

требует корректировки, для того, чтобы обеспечить новым игрокам место на рынке, а также условия для развития эффективного и взаимовыгодного сотрудничества.

Само понятие энергетической безопасности интерпретируется многими государствами по-разному. Однако вопросы энергетической безопасности должны решаться с учетом интересов производителей и потребителей. В противном случае геополитическое соперничество и жесткая конкуренция за доступ к ограниченным ресурсам, вероятно, усилятся, приведя к безвыигрышной конфронтации.

1. Ryan Clarke, Report on Chinese Energy Security and the Role of the PLAN // Culture Mandala: Bulletin of the Centre for East-West Cultural and Economic studies, Vol.8, Issue 2. – December 2009. – pp.1-19 // www.international-relations.com

2. Воропай Н.И., Пяткова Н.И., Сендеров С.М., Славин Г.Б., Чельцов М.Б. Энергетическая безопасность России в условиях глобализации и либерализации мировой экономики // Экономика XXI века: Условия развития, технологии, прогнозы. Отв.ред.Н.И. Воропай – Новосибирск: Наука, 2004. – С. 135-147.

3. Лю Цянь. Страны шанхайской организации сотрудничества в энергетической стратегии Китая: диссертация к.э.н. 08.00.14: защищена 2009 г./ Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Экон. фак. – 185 С.

4. Блохина А.Д. Геополитическая ситуация в Каспийском регионе: проблемы энергетической безопасности. –

18.12.2006 // <http://www.analitika.org/articles.php?story=20061218020735996>

5. Коржубаев А.Г. Закономерности глобального энергообеспечения и нефтегазовая политика России // ЭКО. – Новосибирск, 2005. – С. 140-150)

6. Ляшок Я.А., Ляшок Н.Ю., Вознесенский В.В. Реализация концепции энергетической и экологической безопасности // Изд. Донецкого горн. ин-та. – 2002. – С. 13-16.

7. Пляскина Н.И. Минерально-сырьевая безопасность ТЭК и правовое регулирование недропользования // Прогнозирование перспектив развития промышленности в регионах России: Сб. науч. трудов. Институт экономики и орг.пром.производства СО РАН. – Новосибирск, 2005. – С. 93-114.

8. Анненков. В.И., Лахтовский Н.М. Энергетическая безопасность в условиях глобализации // Обозреватель. - 2010 год. - № 1. - 37 с.

9. Сыроежкин К.Л. Политика Китая в отношении государств Центральной Азии (концептуальные подходы) // Информационно-аналитический журнал Analytic. – 2010. - 1(53). –18 с.

10. Пиебалгс А. Почему энергетическая безопасность важна для Европы и Евразии // per Concordiam. – март, 2010. - № 1, Том 1. – С.8-10

Аталған мақалада энергетикалық қауіпсіздікке байланысты Қытай, Еуроодақ және басқа да мемлекеттердің саясаттары, сонымен қатар жалпы энергетикалық қауіпсіздік анықтамасының мәселелері талқыланды.

The article analyses the interpretations of energy security concept and gives an overview of China's, EU's and other countries politics in the sphere of energy security realization.

Г. М. Лаумулин

НАТО В АФГАНИСТАНЕ: 10 ЛЕТ ПРИСУТСТВИЯ

Почти 10 лет прошло с момента начала военной операции в Афганистане, самой значительной из всех, доньше осуществлявшихся Североатлантическим альянсом. Весь мир с интересом наблюдает за прогрессом военной кампании Западной коалиции, поскольку от ее результатов данной будет зависеть не только репутация самой НАТО, а также ее способность адекватно отвечать на угрозы и выполнять поставленные задачи, но и будущая судьба всего региона, а также геополитическая расстановка сил внутри.

Прежде всего, необходимо помнить основные объективные и субъективные причины, начала антитеррористической кампании в Афганистане. Среди официальных целей, декларированных странами-участницами НАТО, а в частности, США являются в первую очередь,

свержение талибов, освобождение территории Афганистана от влияния талибов, а также пленение и суд над бин Ладеном и его сообщниками по Аль-Каиде [1]. Операция в Афганистане явилась прямым ответом на теракты 11 сентября 2001 г., поскольку, по мнению центрального разведывательного управления США, именно Афганистан служил основным местом концентрации талибов и руководителей Аль-Каиды. На то время ситуация в стране была в состоянии глубокого всеобъемлющего кризиса, после казни в 1996 году Наджибуллы, власть находилась в руках талибов. Естественно, такое положение дел не могло устраивать не только ближайших соседей Афганистана, но и все мировое сообщество.

Согласно данным программы ООН по контролю за наркотиками, Афганистан являлся

и продолжает являться первым поставщиком наркотиков-опиатов во всем мире [2]. 21 сентября 2002 г. талибы ответили отказом на ультиматум Президента Дж. Буша, заявив, что американцы не предоставили достаточно веских доказательств причастности Аль-Каиды и Усамы бин Ладена к атакам в Нью-Йорке и Вашингтоне. Военная операция «Несокрушимая свобода» началась 7 октября 2001 г., были привлечены значительные военные силы различного характера.

На протяжении десяти лет военная кампания в Афганистане имела различный характер, были использованы различные методы, были успехи и провалы. За время присутствия союзнических сил в Афганистане военная кампания прошла несколько этапов.

Так, за первый год присутствия войск коалиции произошел коренной перелом, почти вся страна была очищена от присутствия талибов за столь короткий срок, однако поставленные задачи все же не были выполнены. Значительная часть боевиков оставалась мобильной, что позволило ей уйти в труднодоступные горные районы или на территорию соседнего Пакистана. Соответственно возникали трудности при их нахождении, также по-прежнему американские военные не могли найти и обезвредить бин Ладена.

После свержения талибов на пост главы государства был назначен Хамид Карзай, чей авторитет всегда был под большим вопросом. Также для поддержания безопасности в Афганистане была развернута военная миссия НАТО, получившая название «Международные силы содействия безопасности» (International Security Assistance Force), которая была создана согласно резолюции Совета Безопасности ООН от 20 декабря 2001 г. [3].

Следующим крупным шагом в продвижении сил НАТО была операция «Анаконда», проводившаяся весной 2002 г. в долине Шахи-Кот, в которой, по данным разведки, боевики перегруппировывались и готовились к активным боевым действиям. Хотя и американское командование считает операцию «крупным успехом коалиции», прошла она не совсем как планировалась, и были допущены серьезные ошибки в ходе подготовки к самой операции и стратегии ее выполнения, что привело к возможности уйти для большей части талибов. Несомненно, это явилось хорошим уроком для объединенного штаба, и в будущем повстанцев уже так не недооценивали.

Сумев избежать столкновений с войсками международной коалиции после «Анаконды», Талибан начал постепенно восстанавливать силы. Как и вооруженная оппозиция, сражавшаяся против советских войск в 1980-х годах, талибы использовали «племенную зону» на афгано-пакистанской границе в качестве своей тыловой базы [4].

Этот район не контролировался пакистанскими властями (попытка установить контроль в 2004 году привела к вооруженному конфликту между правительственной армией и племенным ополчением, продолжавшемуся два года) и прекрасно подходил для развёртывания тренировочных лагерей и набора пополнения из числа местного населения. За два последующих года Талибану удалось восстановить свои пошатнувшиеся позиции и набрать сил. Постепенно усиливались боевые действия в южных районах Афганистана. Одним из первых свидетельств восстановления былой мощи стал бой 27 января 2003 г. во время проводившейся американскими войсками операции «Мангуст». Тогда был убито 18 боевиков Талибана из группировки «Хизб-и-Ислами», и это было описано как самое крупное боестолкновение со времён «Анаконды». Начали проводиться и террористические акции в городах.

Усиление партизанской войны не осталось незамеченным: в октябре Совет Безопасности ООН одобрил расширение зоны ответственности МССБ за пределы Кабула. Несмотря на активизацию боевых действий, продолжалось экономическое и политическое восстановление Афганистана. В январе 2004 г. на Лойя Джирга была принята новая конституция, а 9 октября прошли первые «свободные президентские выборы» в истории страны, на которых победил Хамид Карзай.

2005 год был отмечен новой эскалацией насилия. Число погибших военных со стороны международных сил безопасности значительно возросло. Тем не менее в сентябре правительству Карзая удалось успешно организовать и провести выборы в парламент.

НАТО стало играть важную роль в Афганистане только в августе 2003 г., взяв на себя командование Международными силами по содействию безопасности в Афганистане (ИСАФ), хотя некоторые из стран-членов этой организации находились в стране ещё с 2001 г. Формально ООН и афганское правительство просили Альянс о привлечении сил НАТО в Афганистане, в реальности же это событие

явилось результатом закулисных интриг в Вашингтоне и европейских столицах. В первый период своего присутствия, администрация Буша не стремилась использовать там силы и организационную структуру НАТО, опасаясь ослабления возможности Вашингтона контролировать ситуацию и определять направления местной стратегии. Но немецкое и голландское правительства начали приводить аргументы в пользу более активного участия НАТО в Афганистане, выражая надежду на то, что контроль над военными операциями в Афганистане под командованием НАТО будет более эффективен, нежели это осуществлялось ранее структурой ИСАФ, присутствовавшей в стране до прихода Альянса. Они также надеялись, что присутствие НАТО в Афганистане легитимизирует американское присутствие в глазах общественного мнения страны.

В 2003 году Вашингтон, увлечённый идеей присутствия НАТО, постепенно принимает её, видя в ней одновременно и последующий эффект легитимности, и возможность улучшения отношений со своими союзниками. А также, возлагая надежды на то, что присутствие стран НАТО в Афганистане станет стимулом для отправки ими своих вооружённых сил и вкладывания в эту страну финансовых ресурсов, что было не лишним в ситуации участия сил США в Ираке. Но даже после того, как НАТО взяло на себя командование силами ИСАФ, расширение и продвижение вглубь афганских провинций все также занимало много времени. Только в 2006 году европейские члены НАТО начали развертывание войск на юге Афганистана, где почти сразу же были вовлечены в тяжёлые боевые действия.

Это был самый спорный этап в экспансии НАТО, поскольку лишь небольшая группа членов НАТО согласилась направить войска в сложные южные провинции страны. В частности, такие крупные члены НАТО, как Германия, Италия, Испания и Франция попали под жёсткое давление британских, канадских и американских дипломатов из-за своего нежелания и «отговорок» развернуть войска на юге страны.

Сами голландцы постоянно подвергались резкой критике, несмотря на участие их войск в боевых операциях на юге страны, из-за отказа принять участие в наступательных операциях и нежелания осуществлять боевые операции в глубине территории противника. Однако высшие офицерские чины понимали, что военное развертывание без политической поддержки

может повлечь за собой препятствия, подразумевая риск поспешного вывода войск некоторых стран-членов в случае значительных потерь, но они не предавали этому факту особого значения.

Вскоре изменение ситуации в стране привело к изменению роли НАТО в стратегии Вашингтона. В 2006 году стало очевидно, что из-за несостоятельности и апатии существующего режима в Афганистане усилился процесс распространения и активизации повстанцев.

С января 2006 г. началось размещение войск МССБ на юге Афганистана. 1 августа НАТО приняло от США командование международными силами на юге страны; новая миссия, взятая на себя Североатлантическим альянсом, упоминалась как самая опасная за 57 лет существования организации.

За небольшой промежуток времени, с осени 2006 до зимы 2007 гг. был проведен ряд операций, таких, как «Горный прорыв», «Медуза», «Горная ярость», после четырех лет затишья столь активные боевые действия довольно четко дают понять о сложившейся ситуации в Афганистане. Стоит отметить, что данные операции не имели точечный характер, а являлись скорее масштабными военными предприятиями и сопровождалась интенсивными боевыми действиями, к примеру, в операции «Горный прорыв» было задействовано около 11 тыс. военнослужащих [5].

Результаты наступления сил международной коалиции на юге Афганистана были неоднозначными. Командование МССБ сообщало, что талибы были выбиты из ряда районов и понесли существенные потери (так, было заявлено об уничтожении 1100 талибов во время «Горного прорыва» и ещё около 500 во время «Медузы»). Однако полный успех достигнут не был, а потери международной коалиции тоже оказались значительными.

В 2007 году на юге Афганистана продолжались боевые действия. И талибы, и силы НАТО проявили наибольшую активность в провинции Гильменд. В начале 2007 г., после отступления войск коалиции из города Мусакала, в провинции Гильменд, талибы захватили там власть. В ответ на действия талибов войска НАТО провели в провинции крупные операции «Ахиллес» и «Ластай Куланг». Хотя в других районах Афганистана ситуация оставалась более спокойной, в октябре и ноябре на севере страны было проведено первое крупное наступление против талибов. В двухэтапной операции под кодовым названием «Харекате Йоло» участвовали немецкие, норвежские и афганские

подразделения. Рост интенсивности боевых действий привёл к тому, что международные силы в ряде случаев наносили удары по гражданским объектам, что приводило к гибели мирных жителей.

С точки зрения Вашингтона участие НАТО внесло некоторые очевидные выгоды, в том числе распределение бремени проведения крупных военных операций на юге Афганистана с британскими, канадскими, датскими и, в меньшей степени, с голландскими войсками.

Кроме того, вполне вероятно, что средства, вложенные в подготовку армии и в экономическую сторону борьбы с повстанцами со стороны стран-членов Альянса, не были бы столь внушительными, если бы НАТО не взяло на себя ответственность. Поддержка американской политики в Афганистане со стороны Миссии ООН также способствовала укреплению легитимности американского присутствия и контроля.

С другой стороны, НАТО сыграло негативную роль и усложнило структуру командования и управления в борьбе с повстанцами в Афганистане, что привело к конфликтам, разногласиям и отсутствию координации. Разные страны, участвующие в НАТОвской миссии на юге, придерживались своих собственных отдельных стратегических и тактических подходов и зачастую не могли обмениваться разведывательной информацией. 2 июля 2009 г. силы командования НАТО начали крупномасштабную операцию по уничтожению баз боевиков движения "Талибан" на территории южного Афганистана с нанесением ударов по ряду районов соседнего Пакистана. Операция получила кодовое обозначение «Канжар». Одновременно в рамках общего замысла британские войска приступили к реализации операции "Коготь пантеры" в провинциях Гильменд и Кандагар. К середине июля масштаб боевых действий существенно расширился, операции против боевиков проводились также в провинциях Урузган и Забуль, а 19 июля подразделения Афганской национальной армии начали войсковую операцию "Орёл" в северных провинциях. Часть официальных лиц на Западе, в частности, Гордон Браун заявил, что операция была успехом и принесла ощутимые результаты.

12 февраля 2010 г. на юге Афганистана в провинции Гильменд началась военная операция, в которой участвовали американские и афганские военные. В результате операции талибы были выбиты из главного города боевиков – города Марджа. Американские

военные назвали операцию успешной, хотя многие аналитики не склонны так утверждать. В марте началась новая операция в окрестностях Кандагара. Талибы не ввязываются в крупные боестолкновения, продолжая использовать тактику партизанских войн и мелких стычек. Партизанская война происходит на большей части территории страны. Большинство военнотружущих иностранного контингента гибнут от заложенных на дорогах мин. Такая тактика талибов не приносит ощутимых потерь американским и НАТОвским войскам.

Таким образом, мы видим, что операция в Афганистане шла с переменным успехом, и если в начале кампании НАТО удалось взять под контроль почти всю территорию страны, то спустя некоторое время данное достижение было фактически утрачено. На сегодняшний день расстановка сил в стране представляет собой «ничью». Стоит отметить, что войска НАТО начали все больше и больше применять тактику выжженной земли, что свидетельствует об отчаянии коалиции и все большей неадекватности бороться с Талибаном. На сегодняшний день численность военного контингента США и НАТО в Афганистане составляет около ста тысяч человек. Войска НАТО находятся в стране с 2003 г. В состав действующих под эгидой ООН Международных сил содействия безопасности (МССБ) входит более 60 тысяч военных североатлантического альянса. По словам аналитиков, в Афганистане перед НАТО стоит три задачи. Во-первых, помочь афганскому правительству в деле восстановления и стабилизации страны. Во-вторых, провести обучение афганских военных и полиции. И наконец, обезвредить и ликвидировать боевиков «Талибана» на юге страны, где они до сих пор пользуются значительным влиянием. По численности войска США занимают первое место в составе МССБ, где их контингент насчитывает около 30 тысяч военнотружущих. Кроме этого, еще 32 тысячи американских солдат и морских пехотинцев участвуют в операции «Несокрушимая свобода». Что же касается войск НАТО, то они несут функцию миротворцев, призванных помочь афганскому правительству взять под контроль ситуацию в стране. Естественно, различия между их задачами сглаживаются потому, что силам НАТО исполнять роль миротворцев в Афганистане оказалось не так просто. Так что миротворческие силы превратились в обычных военных».

По мнению многих экспертов, репутация НАТО серьезно пострадает, если войскам альянса не удастся искоренить талибов и установить порядок в Афганистане. Но главная задача вторжения в Афганистан не была выполнена. Америке всё ещё не удаётся поймать «террориста № 1» и его сподвижников. Прошло более 7 лет с момента вторжения в Афганистан, в течение которых США и силы НАТО не смогли обеспечить мир и стабильности в стране, хотя администрация США постоянно увеличивает свой военный контингент в Афганистане. Одновременно в прессе всё чаще появляется информация о том, что жертвами американских военных вместо талибов становятся мирные жители. Пытаясь избежать прямых столкновений с боевиками и вынужденных потерь, командование МССБ использует массированные бомбардировки населенных пунктов, что приводит к значительным жертвам среди мирного населения. Авиационные удары наносятся на основе непроверенной информации, эти действия не согласовываются с афганскими властями.

Согласно данным доклада генерального секретаря ООН от марта 2008 г., жертвами боевых действия в 2007 году в Афганистане стали более 8000 человек. Только в марте 2008 г. в результате НАТОвских авианалётов в области Гарамсер провинция Гильменд погибли 57 человек, в основном дети, женщины и старики. В целом статистика за 2008-2009 годы показывает, что наибольшее число мирных жителей (две трети от общего количества жертв) погибает в результате действий талибов и других повстанческих группировок, ведущих борьбу против сил НАТО и афганского правительства.

За 2008 год (по данным Ассошиэйтед Пресс), в результате боевых действий погибли около 1140 мирных афганцев, из них 370 человек (32 %) были убиты международными силами и 770 (68 %) - боевиками Талибана и других вооружённых группировок. За первые десять месяцев 2009 г. погибло 2038 мирных афганцев (по данным ООН), в том числе 1404 (69 %) убиты боевиками различных вооружённых группировок, 468 (23 %) убиты силами НАТО и правительственной армией, ещё 166 (8 %) убиты «прочими участниками» боевых действий. По состоянию на 27 апреля 2010 г. потери международной коалиции в ходе операции «Несокрушимая свобода» (главным образом в Афганистане) составляли 1724 военнослужащих погибшими. Наибольшие потери понесли США

(1042), Великобритания (281), Канада (142). Большинство военнослужащих НАТО гибнет от самодельных взрывных устройств. По данным сайта Icasualties.org, за весь 2009 год в Афганистане, потери от враждебных действий противника составили 449 военнослужащих, из них более 60 % (275 человек) погибло от самодельных взрывных устройств. Очевидцы подтверждают, что в населенных пунктах, которые подвергались бомбардировке, талибов не было. Кроме того, НАТО наносила удары по митингам, мирным демонстрациям, свадебным праздникам. Подобных примеров достаточно. Американцы каждое мероприятие, будь то собрание или свадьба, принимают за место сбора талибов и боевиков «Аль-Каиды». Талибом может быть представлен любой житель, если он не понравился американцам. Официальные представители НАТО утверждают, что уничтожаются боевики Талибана и «Аль-Каиды». Очевидцы же доказывают обратное, приводя примеры самоуправства американских офицеров и солдат: задержания и арестов людей, самовольных обысков в домах. Откровенное несоблюдение норм культуры, религиозных традиций и обычаев народа Афганистана создают серьёзные проблемы для американцев. Ежедневные массовые убийства мирного населения Афганистана называются борьбой с международным терроризмом, поэтому американцам позволено нарушать международные законы о военных действиях и права человека. Поэтому Вашингтон настаивает на неподсудности своих солдат за совершённые ими преступления. Складывается впечатление, что командование войск США в Афганистане позабыло о тех целях, которые они преследовали, начиная эту кампанию. И как следствие действия американских военных в стране всё больше начинают напоминать оккупацию со всеми её характерными чертами: жестокостью к мирным жителям, непропорциональным применением силы и презрением к местным традициям.

1. <http://www.freeworldacademy.com/globalleader/afghanistan.htm>
2. <http://www.newsru.com/world/16Sep2000/afgan.html>
3. <http://www.un.org/russian/document/scresol/res2001/res1386.htm>
4. <http://www.csmonitor.com/2003/0508/p01s02-wosc.html>
5. <http://www.globalsecurity.org/military/library/news/2007/03/mil-070306-voa02.htm>
6. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Война_в_Афганистане_\(с_2001\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Война_в_Афганистане_(с_2001))

* * *

Берілген мақалада автор 2001 жылдан бастап 2010 жыл аралығындағы Ауғанстандағы НАТО әскери кампаниясына қысқаша талдау береді. Жұмыста негізгі түйінді оқиғалар, олардың Ауғанстандағы жалпы жағдайға әсері мен салдары сипатталған. Сондай-ақ өткен 10 жылдағы НАТО-ның Ауғанстандағы әскерінің қатысуына шағын қорытынды жасалған.

* * *

The author of the article tries to give a short analysis on the NATO military campaign in Afghanistan in the period of 2001-2010. Key events and their consequences and influence on the general situation in Afghanistan are described. Also, a brief summary on the 10-year presence of NATO troops in Afghanistan is given.

А. О. Каримсаков

2006 ЖЫЛҒЫ ЛИВАН ДАҒДАРЫСЫ, СЕБЕП-САЛДАРЫ ЖӘНЕ ОНЫҢ НӘТИЖЕЛЕРІ

Ұзақ уақыт бойы Таяу Шығыс қауіпті шиеленістің орны болып сақталып келеді. Араб-израиль қақтығысының шешілмеуі бұл аймақтағы мемлекеттердің, халықтардың жағдайларына қауіп-қатерлер, өте кері әсерлер тигізуде. Бұл мәселе тек қана осы аймақтағы бейбітшілікке емес, сонымен қатар жалпы әлемдегі бейбітшілікке қауіп төндіріп, халықаралық шиеленісті бәсеңдету үрдісіне келенсіз жағдайларды туғызып отыр.

Араб-израиль қақтығысын саяси тәртіпке салудың жоқтығынан осы мемлекеттер арасында әлі күнге дейін жалғасып келе жатқан бірқатар қақтығыстардың болуына және олардың дамуына алып келуде, соның ішінде 2006 жылғы Ливандағы соғыс Таяу Шығыс мәселесін қайта жандандырды.

Қоғамдағы ішкі үрдістердің катализаторына айналған Израильдің Ливанға жасаған агрессиясы бұл мемлекетке тікелей әсерін тигізіп отыр және болашақта өз салдарын қалдыруда. Қазіргі кезге дейін Ливан Батыстың, Израильдің, жергілікті реакцияның араб азат ету қозғалысымен саяси және әскери шайқасының алаңына айналып отыр. Алайда бұл күрес ливандық мәселелер шеңберінен шығып кетті, қоғамдағы жиналған әлеуметтік-экономикалық, саяси, этноконфессионалды түрдегі терең ішкі қарама-қайшылықтар Ливандағы қақтығыстарға күйзелісті сипат берді.

Соғыстың тұтануы 2006 жылы 12 шілдеде Хизболла жауынгерлері Израиль территориясындағы Зарит қаласының маңына кіріп, әскери шекаралық күзет машиналарына тосқауыл жасап, оқ атқылағандығынан басталды. Нәтижесінде екі «Хаммер» джипі талқандалып,

Израиль армиясының бірнеше әскері жаракат алды, олардың ішінде қаза тапқандары да болды. Бұған қоса екі израильдік әскери қызметші тұтқынға алынды.

Хизболланың мұндай әрекеттерге баруының себебі ретінде, кейбір мәліметтерге жүгінетін болсақ, бұған дейін израильдіктер жүздеген палестиналық әйелдерді, 300-ден аса кәмелетке толмаған балаларды сотсыз, тергеусіз түрмеде ұстап отырған. Оған қоса бұл түрмелерде кепілдікте 8 министрге қоса, Палестина автономиясы парламентінің 24 депутаты тауқымет тартқан.

Зариттегі қанды шайқастың хабары бүкіл Израильді дүрліктірді. Израиль премьер-министрі Эхуд Ольмерт министрлер кабинетінің кешкі отырысында былай деп жариялады: «Ливан үкіметі мұның бәріне жауапкершілікті және бұған жауап беруі керек» [1]. Мұның есесіне харизмативті Ариэль Шаронның орнына келген Ольмерт өзінің ұстанымдарын, мінезінің және тұжырымдарының қатаңдығын және шешімді әрекеттер қабылдау ұқыптылығын көрсетуге мүдделі еді. Бұл әскерилердің көңілінен шықты. Әскерилер «достойное возмездие» кодты аты бар әскери операцияның басталғандығы жөнінде жариялады.

Израиль СІМ Ципи Ливни бұл операцияның мақсаттарын жариялады. Олар «тұтқынға» алынған әскерлерді босату, Хизболла ұйымын талқандау және оның инфрақұрылымдарын жою, Ливан үкіметін елдің оңтүстігіндегі ұйымның инфрақұрылымдарын құлатуға және БҰҰ Қауіпсіздік Комитетінің талаптарына сәйкес шииттік «лаңкестерді» қарусыздандыруға көндіру болып табылды.