

Ондаш А.О.  
**Оценка роли природных  
ресурсов в развитии  
национальной экономики**

В статье представлен обзор подходов оценки природных ресурсов и классификация природных ресурсов с целью проведения экономической оценки. Основные проблемы при оценке возникают из-за отсутствия общепринятой методологии экономических оценок ресурсов и процессов ресурсопотребления и слабости соответствующей правовой и нормативно-методической базы. Это не позволяет учитывать и отражать природные ресурсы в составе национального богатства страны наряду со стоимостью основных производственных фондов, зданий и сооружений. В этой связи главная задача состоит в разработке общей концепции экономической оценки природных ресурсов, которая позволила бы выработать единую систему показателей оценки разнообразных природообразующих компонентов, оптимальных с точки зрения согласования интересов экономики и природопользования. В настоящее время в экономической науке получили развитие основные подходы экономической оценки природных ресурсов для их отражения в структуре национального богатства.

**Ключевые слова:** природный ресурс, национальная экономика, подход, оценка.

---

Ongdash A.O.  
**Assessment of a role of natural  
resources in development of  
national economy**

The article presents an overview of approaches of a natural resources assessment and classification of natural resources with the purpose to carry out an economic assessment. At an assessment the main problems comes from lack of the standard methodology of economic assessment of resources and processes of a resources consumption and weakness of the corresponding legal, normative-methodical base. It doesn't allow to consider and reflect natural resources in structure of national wealth of the country together with the cost of the fixed production assets, buildings and constructions. In this regard, the main task consists in development of the general concept of an economic assessment of natural resources which would allow to develop uniform system of indicators for an assessment of a various nature forming components, which is optimal from sight of coordination of environmental management and economy interests. Nowadays in economic science the main approaches of an economic assessment of natural resources are developing for their reflection in structure of national wealth.

**Key words:** natural resource, national economy, approach, assessment.

---

Ондаш А.О.  
**Ұлттық экономиканы дамыту-  
да табиғи ресурстарды бағалау**

Мақалада табиғи ресурстарды бағалау тәсілдеріне шолу жасалған және экономикалық бағалау мақсатында табиғи ресурстардың классификациясы ұсынылған. Бағалаудағы негізгі қиындықтар ресурстар мен ресурстарды тұтыну процесін экономикалық бағалаудың жалпы мақұлданған әдістемесінің болмауынан және сәйкес құқықтық, нормативтік-әдістемелік базаның әлсіздігінен туындайды. Бұл табиғи ресурстарды негізгі өндірістік қорлар, ғимараттар және басқа да құрылыстар құндарымен қатар ұлттық байлық құрамында көрсетуге, есептеуге жол бермейді. Осыған байланысты ең негізгі мәселе – ол табиғатты құраушы әр түрлі компоненттерді бағалаудың бірыңғай көрсеткіштер жүйесін жасауға мүмкіндік беретін, табиғатты пайдалану мен экономика мүдделерін түйістіру тұрғысынан оптималды болып есептелетін, табиғи ресурстарды экономикалық бағалаудың жалпы концепциясын жасау болып саналады. Қазіргі таңда экономикалық ғылымда табиғи ресурстар ұлттық байлық құрылымында көрініс табу үшін табиғи ресурстарды экономикалық бағалаудың негізгі тәсілдері дамып отыр.

**Түйін сөздер:** табиғи ресурс, ұлттық экономика, тәсіл, бағалау.

## ОЦЕНКА РОЛИ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В РАЗВИТИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

С целью выявления влияния природных ресурсов на развитие национальной экономики интерес представляет рассмотрение различных подходов к экономической оценке природных ресурсов.

Анализ литературы, посвященной вопросам оценки природных ресурсов, позволяет выделить следующие этапы развития этой проблемы. В начале приоритет отдавался натуральным показателям, поскольку среди российских экономистов продолжительное время властвовала мысль о неадекватности денежного измерения реального содержания природных ресурсов. На смену натуральным показателям количественных и качественных характеристик природных ресурсов пришла балльная оценка (ее называют также технологической или производственной). Она состоит в определении степени пригодности ресурсов к тому или иному виду человеческой деятельности с учетом современной или перспективной технологии их использования. Однако с помощью балльной оценки невозможно сравнить ценность природных ресурсов с ценностью других средств производства или ценность разнотипных видов природных ресурсов. В связи с этим в ресурсооценочных работах все больше внимания начали уделять стоимостной или экономической оценке. Таким образом, рассмотрение этого вопроса привело к выводу об актуальности более углубленной теоретической и методической разработки проблемы экономической оценки природных ресурсов [1].

В настоящее время наметились две группы экономических оценок: первая – оценка ресурсов, вторая – оценка среды. Эти две группы оценок – не разные виды экономических оценок, а разные формы единой экономической оценки природных факторов. Так, оценка ресурса характеризует экономические результаты использования природных ресурсов, а оценка среды отображает экономические последствия влияния на окружающую среду, т.е. относительное снижение оценки ресурса, которое рассматривается в данном случае как фактор окружающей среды.

В настоящее время среди исследователей нет единого мнения относительно выделения отдельных методологических подходов, поэтому в литературе встречается большое их коли-

чество. Однако более распространенной является классификация, согласно которой выделяется три методологических подхода. Основателем затратного подхода является академик С.Г. Струмилин, который в своей работе «О цене «даровых» благ природы» [2] выступил с критикой отношения к природным ресурсам как к «даровым» благам природы и предложил оценку ресурсов проводить по затратам работы на их освоение и привлечение в хозяйственное обращение. Приверженцем результативного подхода был К.Г. Гофман [3], который под системой экономических оценок природных ресурсов представлял систему централизованно установленных народнохозяйственных нормативов эффективности эксплуатации природных богатств. Смешанный подход нашел отображение в работе Е.С. Карнауховой «Дифференциальная рента и экономическая оценка земли» [4]. Суть его состояла в том, что для оценки «худших» природных ресурсов автором предложено к дифференционной ренте прибавлять затраты на освоение.

Дискуссионным является определение самого понятия экономической оценки природных ресурсов, которое применяется в широком диапазоне, начиная от общих положений о возможности использования тех или иных источников богатств природы и заканчивая определением «цены» природных ресурсов. Вообще само понятие оценки возможно определить как упорядоченный, целенаправленный процесс установления значимости, ценности чего-нибудь для действующего субъекта, сам же результат действий – оценкой. Поскольку чаще всего природные ресурсы оцениваются как факторы производства, то определяется именно их хозяйственная ценность. В процедуре оценки возможно выделить следующие составные компоненты: субъект, объект, критерий. Субъект – это тот компонент, через который «проводится» идея релятивизма (относительности) в оценке, т.е. идея необходимости соотношения каждой оценки целям субъекта. Таким образом, оценка требует установления определенных отношений между субъектом (человеком) и объектом (природными ресурсами). С этим связана проблема отбора критериев, с помощью которых происходит оценка компонентов природы. Предметом для оценки является взаимодействие объекта и субъекта в каждой конкретной ситуации, а критерии оценки формируются в зависимости от цели. В свою очередь, избранный критерий оценки предусматривает определенную систему инструментов оценки (методы, методики, технологии).

Ключевым вопросом в методологии оценки является определение его критерия. Поскольку критерий обнаруживает суть оценки, ее главную идею, то он должен быть научно обоснованным, а экономическая природа показателя, который принят как критерий, должна быть единой для всех видов природных ресурсов, которые оцениваются. Соответственно критериям оценки необходимо выделить и отдельные методологические подходы. Как уже отмечалось, анализ современных теоретико-методологических и методических положений в области экономической оценки природных ресурсов свидетельствует, что на сегодня существует довольно много подходов к экономической оценке природных ресурсов (таблица 1), в связи с этим возникает их дублирование (таблица 2). Поэтому возникает вопрос о необходимости систематизировать все известные подходы к стоимостной оценке природных ресурсов, иначе наличие большого количества методов оценки усложнит сравнимость результатов. Это связано также с опасностью ошибки в способе определения стоимости и, в итоге, в получении ее неадекватного значения. В связи с этим целесообразно выделить следующие методические подходы к экономической оценке природных ресурсов: классические – затратный, результативный и смешанный, а также рыночный и комплексный подходы. Поэтому возникает необходимость обобщить накопленный опыт по оценке природных ресурсов, установить преимущества и недостатки каждого методологического подхода.

*Затратный подход.* В основе определения экономической оценки природных ресурсов как продуктов работы лежит затратная концепция, разработка которой была начальным этапом в экономической оценке природных ресурсов. Ее сторонники за основу расчета берут прямые затраты общества, которые создали возможность использования того или иного вида природного ресурса: чем большие прямые затраты общества, необходимые для использования того или иного ресурса, тем он дороже. Что касается качества природных благ, то, согласно затратной концепции, она выступает лишь дополнительным фактором ценности. Таким образом, приоритет отдавался классической трудовой теории стоимости, которая декларировала, что стоимость продукта должна определяться общественно необходимыми затратами работы на его производство. Однако формирование стоимости связано, как правило, с процессом, в результате которого используется продукт работы: в данном же случае речь идет только о затратах работы на изъятие

уже готового продукта природы. В связи с этим затраты на выявление этих продуктов не наделяют их той стоимостью, которая устанавливается на них в обществе. Этот подход имеет целый ряд недостатков, которые ограничивают сферу его применения. Главным недостатком данного подхода является то, что природный ресурс бо-

лее высокого качества, расположенный в более удобном для освоения месте, получит меньшую оценку, в то же время как его потребительская стоимость будет выше, чем у «худшего» ресурса. Таким образом, данный подход не оказывает содействие стимулированию рационального природопользования.

**Таблица 1** – Существующие методологические подходы к экономической оценке природных ресурсов

Подходы к экономической оценке	Характеристика
Затратный	Имеет в основе учет понесенных обществом затрат на хозяйственное освоение природных ресурсов и привлечение в хозяйственную деятельность. Полученные в результате применения данного подхода оценки учитывают общественно необходимые затраты работы на воспроизведение количественных и/или качественных параметров природных благ, а также их подготовку к привлечению в хозяйственную деятельность.
Результативный	Предусматривает учет потребительских свойств природных ресурсов, т.е. их способность удовлетворять определенные нужды. Результатная оценка определяется по величине экономического эффекта от использования природного блага или затратами его экономического замещения
Рентный	Суть рентной оценки заключается в том, что ее величина определяется размером дифференциальной ренты, которая приносит данный ресурс
Смешанный	Предусматривает учет затрат на хозяйственное освоение природных ресурсов, а также эффект от его использования
Альтернативной стоимости	Заключается в оценке природных объектов и ресурсов через утраченный доход или выгоду, которые возможно было получить при использовании данных компонентов природы в других целях
Воспроизведенный	Имеет в основе учет затрат, необходимых для воспроизведения (компенсации потерь) ресурса на определенной территории
Рыночный	Отображает ценность природного блага для участников рынка в определенный момент, основанную на соотношении спроса и предложения
Энергетическая оценка	Основывается на том, что природные ресурсы имеют определенный энергетический эквивалент, который зависит от их внутреннего потенциала и предыдущих затрат на их образование
Затратно-сбытовой	Предусматривает экономическую оценку природных ресурсов и отдельных их видов на основе нормативов возмещения вреда, ущерба и потерь, связанных с нарушением режимов природопользования, незаконного изъятия ресурсов из экосистемы, нарушение природоохранных норм и правил, законодательства в области охраны окружающей среды
Кадастровый	Базируется на совокупности информации о конкретном виде природного ресурса, включая характеристики его количества, возраста, качественного состава и структуры, местоположение, и других показателей
Общей экономической стоимости (ценности)	Комплексный подход, который предусматривает учет не только ее прямых ресурсных функций, но и экосистемных и ассимилирующих функций

Примечание – составлено автором.

**Таблица 2** – Отнесение существующих подходов к экономической оценке природных ресурсов к соответствующему подходу согласно предложенной классификации

Подход к экономической оценке	Отнесение подхода к предложенной классификации	Пояснения
Альтернативной стоимости	Затратный	Этот подход можно считать разновидностью затратного, поскольку чем меньшая альтернативная стоимость природного объекта, тем меньше затраты на компенсацию потерь, связанных с его сохранением
Рентный	Результативный	Существуют разные методические принципы при подходе к выбору показателя экономического эффекта. В начальных разработках таким показателем почти единогласно признавали дифференционную ренту. Поэтому до сих пор такой подход некоторые исследователи называют рентным
Воспроизведенный	Затратный	Поскольку затратные оценки учитывают затраты на воспроизведение природных благ, то воспроизведенный подход можно считать разновидностью затратного
Кадастровый	Является системой оценок, которая включает как натуральные, балльные оценки, так и экономическую оценку на основе любого из выделенных подходов	Кадастровый метод обеспечивает более детальную оценку природных ресурсов (количественную и качественную характеристику, местоположение, балльную оценку, экономическую оценку) по сравнению с рассмотренными подходами
Затратно-сбытовой	Затратный	В основу экономической оценки положен размер нормативной экономической оценки ущерба, который, в свою очередь, приравнивают к учету затрат на проведение природоохранных мероприятий.
Энергетическая оценка	Не является разновидностью экономической оценки, ее возможно выделить в отдельный подход к оценке природных ресурсов	В отличие от экономической оценки не позволяет получить денежное выражение ценности природного ресурса. В отличие же от технологической оценки не определяет степень пригодности ресурса для определенного вида деятельности, в-вторых, позволяет сравнивать разнородные природные ресурсы

Примечание – составлено автором.

Еще один недостаток данного подхода состоит в отсутствии учета качественных особенностей природных ресурсов, которые должны быть предметом экономической оценки. В-третьих, управляющая роль цены заключается в том, чтобы оценить величину общественно оправданных затрат на привлечение природного ресурса в хозяйственной обращении или расширение его эксплуатации. Согласно же «затратному» принципу цена будет определяться по затратам. Таким образом, оправдываются будут любые, даже неэффективные вложения в освоение и охрану природного ресурса. Приверженцами затратного подхода не берется к вниманию и тот факт, что реальные стоимостные отношения, бесспорно, имеют место и в том случае, когда на воспроизведение природных ресурсов не затрачен человеческий труд. Таким образом, учитывая все пересчитанные недостатки, возможно сделать вывод, что наиболее целесообразным является

использование затратного подхода для оценки стоимости восстановления природного блага при его потере и деградации. В этом случае рассчитываются компенсационные потенциальные затраты, необходимые для замещения утраченного или поврежденного ресурса.

*Результативный подход.* Затратная концепция экономической оценки природных ресурсов постепенно вытесняется концепциями, авторы которых стремятся учесть качество (народнохозяйственную эффективность) природных ресурсов. Оценка требует установления определенных отношений между субъектом и объектом. Таким образом, экономическая оценка природных ресурсов и других средств производства вообще – это оценка, которая опосредствована трудом человека. Сами по себе ни машины, ни природные ресурсы не функционируют, труд человека привлекает их к процессу производства. Эффект использования машин, природных ре-

сурсов выступает в форме повышения производительности труда, приращения национального дохода или экономии затрат. Таким образом, по данному подходу критерием оценки является величина экономии общественной работы (или эффект) от использования природных ресурсов. Несмотря на определенность относительно критерия оценки в рамках результативного подхода существуют различные методические подходы к определению показателя экономического эффекта. Некоторые исследователи в качестве показателя экономической оценки природных ресурсов предлагают использовать валовой доход, другие – чистый доход от эксплуатации природного ресурса. Однако ни первый, ни второй показатели не являются оценкой самого природного ресурса, поскольку полученный доход в большинстве случаев является результатом не только продуктивных сил природы, но и значительных затрат живого труда. Наиболее объективную экономическую оценку дает методика, которая базируется на концепции дифференциальной ренты, которая возникает в результате приложения труда к ограниченным природным ресурсам разного качества и месторасположения. Главная идея рентной оценки ресурсов заключается в том, что она по своему значению равняется народнохозяйственным (не отраслевым и не индивидуальным) дополнительным затратам, которые могут возникнуть из-за убытия этого ресурса из эксплуатации. Однако среди авторов нет согласия относительно структуры ренты, которая правит как показатель оценки: одни считают, что лишь дифференциальная рента I является характеристикой потребительских свойств природных ресурсов; другие – что лишь вся дифференциальная рента (I и II) может характеризовать максимально возможный экономический выигрыш. Однако в последнее время как показатель экономической оценки природных ресурсов приобрел весомое значение дифференциальный доход. Он возникает как доход продуктивного труда с лучшими природными ресурсами по сравнению с худшими. Именно этот показатель является сопоставимым во всех природных ресурсах независимо от условий производства. Величина дифференциального дохода представляет собой разность между прибылью в целом и прибылью, необходимой для воспроизведения производства. Недостатком данного подхода является то, что природные факторы оцениваются лишь как средство производства, те же из них, которые не выполняют экономических функций, не имеют оценки. Не находят отображения при оценке по

данному подходу и другие функции природного ресурса. Не учитывается также фактор времени, поскольку ресурс, который сегодня не имеет по данному подходу стоимости, завтра может стать необходимым и даже дефицитным.

*Смешанный подход.* Еще одним существенным методическим недостатком рентной оценки является то, что оценка объектов природопользования, которые находятся в относительно худших условиях хозяйствования, равняется нулю, а это не всегда соответствует действительности. Именно это стало причиной появления смешанного (синтетического, затратно-ресурсного) подхода. Смешанный подход – это способ экономической оценки природных ресурсов с учетом затрат на их освоение, а также эффекта, который получается от эксплуатации. Приверженцы такой концепции обосновывают свою мысль тем, что смешанная оценка природных богатств полнее учитывает долгосрочные народно-хозяйственные результаты использования природных ресурсов и при этом дает возможность оценить «худшие» природные ресурсы. И хотя в смешанном подходе недостатки, характерные каждому из подходов, немного скрадываются, все же они не исчезают, а остаются присущими и данному подходу. К тому же с привлечением все более «худших» природных ресурсов в структуре смешанной оценки будет преобладать ее затратная составляющая и соответственно будет снижаться доля результативной составляющей. Проблематичными являются также вопросы, связанные с ограниченностью возможности получения дополнительного дохода (дифференциальной ренты II), учитывая действие закона уменьшения производительности дополнительных вложений, когда при данном уровне развития техники и технологии обработки земли каждая следующая единица затрат обеспечивает все меньшую и меньшую отдачу [1]. Однако социально-экономическая оценка, полученная по данному подходу, будет выше, чем в предыдущих подходах, и будет стимулировать рациональное природопользование. Использование смешанного подхода считается более целесообразным для оценки земель, изъятых из сельскохозяйственного обращения. Поскольку в этом случае необходимо учитывать как затраты на освоение площади земель, так и доход от использования, который утрачен, в связи с их изъятием.

*Рыночный подход.* Кроме классических подходов, которые рассматривались выше, в связи с переходом на рыночные условия хозяйствования, необходимостью платного природопользования, созданием рынка природных ресурсов, развитием научных знаний появляются новые

попытки оценки природных ресурсов. Так, начинают применять к условиям российской экономики рыночные методы оценки природных ресурсов. Приверженцы этих методов уверены, что любая конструкция, схема подсчета ценности природных ресурсов – это всегда приближение к действительности. Они утверждают, что ни одна модель не может передать всю конкретную реальность, так как это прерогатива рынка. Теоретически – справедливо, но, подобное заявление, при отсутствии самого рынка, можно поставить под сомнение. Также среди недостатков рыночной оценки отдельные исследователи отмечают следующие: во-первых, она отображает ценность ресурса для участников рынка лишь в данный конкретный момент; во-вторых, природный ресурс, как правило, рассматривается как средство производства, не учитываются его экосистемные функции. Однако это не означает, что в настоящее время исследователи должны отказаться от рыночных подходов. Наоборот, должны приумножать знание об этих методах, проводить исследование, формировать информацию, чтобы в будущем их применить [2].

*Комплексный подход.* Перспективной с точки зрения комплексности подхода к оценке природы и учета не только ее прямых ресурсных функций, но и ассимилирующих функций, природных ус-

луг, является концепция общей экономической ценности (стоимости). Величина общей экономической оценки является суммой двух агрегированных показателей: стоимости использования (потребительской стоимости) и стоимости неиспользования. Стоимость использования достаточно легко определяется количественно. Стоимость же неиспользования, или, как ее еще называют, стоимость существования, – это категория, которая тяжело подвергается оценке, поскольку речь идет об эстетической ценности природы. Стоимость существования является фактором сохранения природы для будущих поколений. Для ее оценки могут использоваться упрощенные экономические подходы, такие как методы анкетирования и опроса. Наиболее слабым местом этого подхода является условность методов определения стоимости неиспользования. Однако в настоящее время экономической, социологической, статистической аппарат применения этих методов быстро развивается. Сферой применения этого подхода наиболее целесообразно считать оценку природных ресурсов как составляющей национального богатства страны.

На основе проведенного анализа выделенных подходов к экономической оценке природных ресурсов можно составить следующую сводную таблицу 3.

**Таблица 3** – Сводная таблица предложенных подходов к экономической оценке природных ресурсов

Название подхода	Критерий оценки	Недостатки
Затратный	затраты, необходимые для привлечения природного ресурса в хозяйственное обращение	- создает неправильное видение выгоды для общества того или иного природного ресурса; - отсутствует строгий учет качественных особенностей; - оправдывает любые, даже неэффективные, затраты
Результативный	величина экономии общественного труда (или эффект) от использования природных ресурсов	- получают оценку лишь экономические функции, другие же не находят своего отображения; - оценка природных ресурсов, которые находятся в относительно худших условиях, равняется нулю; - не учитывается фактор времени
Смешанный	комплексный 1 + 2 (затратный + результативный)	- не учитывает действие закона уменьшения производительности; - со временем в структуре смешанной оценки возрастает доля затратной составляющей
Рыночный	соотношение спроса и предложения	- отображает ценность природных ресурсов для участников рынка только в конкретный момент; - не учитываются экосистемные функции природного ресурса
Общей экономической стоимости (ценности)	стоимости использования - эффект от использования природных ресурсов, стоимости; стоимость неиспользования – готовность общества платить за сохранность данного ресурса	- методы расчета стоимости неиспользования условные, в большинстве случаев носят субъективный характер

Примечание – составлено автором.

Таким образом, в работах различных исследователей встречается довольно много разнообразных подходов к экономической оценке природных ресурсов, которые иногда дублируются. Это может привести к получению необъективной оценки при-

родного ресурса, который, в свою очередь, может стать причиной нерационального его использования. Поэтому для получения адекватной оценки важным является правильная систематизация подходов к экономической оценке природных ресурсов.

### Литература

- 1 Шимова О.С., Соколовский Н.К. Основы экологии и экономики природопользования. – Изд. 3-е перераб. и доп. – Мн.: БГЭУ, 2002. – С. 63.
- 2 Струмилин С.Г. О цене «даровых» благ природы // Вопросы экономики. – 1967. – №8. – С. 60-72.
- 3 Гофман К.Г. Основные положения методики экономической оценки природных ресурсов в массовых планово-проектных расчетах // Экономические проблемы оптимизации природопользования: Сб. тр. – М.: Наука, 1973. – 158 с.
- 4 Карнаухова Е.С. Дифференциальная рента и экономическая оценка земли. (Вопросы методологии и опыт исследования). – М.: Экономика, 1976. – 256 с.

### References

- 1 Shimova O.S., Sokolovskiy N.K. Osnovy ekologii i ekonomiki prirodopol'zovaniya. – Izd. 3-e perepab. i dop. – Mn.: BGEU, 2002. – S. 63.
- 2 Strumilin S.G. O cene «darovyh» blag pirody // Voprosy ekonomiki. – 1967. – №8. – S. 60-72.
- 3 Gofman K.G. Osnovnye polojeniya metodiki ekonomicheskoy otenki prirodnyh resursov v massovyh planovo-proektnyh raschetah // Ekonomicheskie problemy optimizacii prirodopol'zovaniya: Sb. tr. – M.: Nauka, 1973. – 158 s.
- 4 Karnauhova E.S. Differencial'naya renta i ekonomicheskaya otenka zemli. (Voprosy metodologii i opyt issledovaniya). M.; Ekonomika, 1976. – 256 s.