

Апенев С.М.

**Вопросы ответственности
за неоднократно совершенное
мелкое хищение
по Уголовному
законодательству
Республики Казахстан**

В статье дается анализ одному из новшеств Уголовного законодательства Республики Казахстан 2014 года по вопросу неоднократно совершенного мелкого хищения. Для обеспечения качества анализа в статье рассматривается соотношение таких понятий, как продолжаемое деяние и неоднократно преступление. Необходимость изучения этих вопросов, на взгляд автора, заключается в том, что совокупность продолжаемых деяний представляет в уголовном праве одно оконченное преступление, что указывает на тесную связь уголовного проступка и продолжаемого деяния. В результате проведенного анализа предложены методы разграничения мелкого хищения, совершенного неоднократно, от преступлений против собственности, с учетом общих правил квалификации преступлений. Также автор данной работы, учитывая альтернативные методы решения анализируемого вопроса, предлагает исключить из УК РК ч.2 ст. 187, устанавливающую ответственность за мелкое хищение, совершенное неоднократно.

Ключевые слова: уголовный проступок, преступление, уголовный закон, неоднократно, продолжаемые преступления, хищения, наказания, уголовная ответственность.

Apenov S.M.

**Issues of Liability for Repeated
Petty Theft Under the Criminal
Legislation of the Republic of
Kazakhstan**

The article analyzes one of the innovations of the criminal legislation of the Republic of Kazakhstan of 2014 on the problem of repeatedly committed petty theft. In order to ensure the quality of the analysis the article first discusses co- relation of such concepts as the continuous act and repeated offense. According to the author, the need to address these issues is that the body of continuous acts in criminal law is considered as an offense, which indicates the close relationship of the criminal offense and continuous act. As a result of the analysis, some methods of distinction of petty theft committed repeatedly from crimes against property based on the general rules of qualification of crimes are suggested. Taking into account alternative solutions of the problem under consideration, the author offers to exclude liability for repeated petty theft from the Criminal Code Part 2, Art. 187.

Key words: criminal offense, crime, criminal law, repeated, continuous crime, theft, penalties, criminal liability.

Апенев С.М.

**Қазақстан Республикасының
қылмыстық заңы бойынша
бірнеше рет жасалған ұсақ
жымқыру үшін
жауаптылықтың мәселелері**

Мақалада 2014 ж. Қазақстан Республикасы қылмыстық заңының жаңашылдықтарының бірі, бірнеше рет жасалған ұсақ жымқыру мәселесіне талдау беріледі. Талдаудың сапасын қамтамасыз ету үшін мақалада алдымен жалғаспалы іс-әрекеттер мен қылмысты бірнеше рет жасау деген ұғымдардың арақатынасы қарастырылады. Автордың көзқарасы бойынша бұл мәселелерді қарастырудың қажеттілігі, ол қылмыстық құқықта жалғаспалы іс-әрекеттердің жиынтығы аяқталған бір қылмысты білдіретіндігінде, бұл өз кезегінде жалғаспалы іс-әрекеттер мен қылмыстық теріс қылықтың тығыз байланысын көрсетеді. Жүргізілген талдаудың нәтижесінде қылмысты квалификациялаудың жалпы ережелері ескеріле отырып, бірнеше рет жасалған ұсақ жымқыруды меншікке қарсы қылмыстардан ажырату әдісі ұсынылды. Сол сияқты осы жұмыстың авторы қарастырылып отырған мәселені шешудің балама әдістерін ескере отырып, ҚР ҚК 187 бабының 2 бөлімінен бірнеше рет жасалған ұсақ жымқыру үшін жауаптылық белгілейтін ҚР ҚК 187 бабының 2 бөлімін алып тастауды ұсынады.

Түйін сөздер: қылмыстық теріс қылық, қылмыс, қылмыстық заң, бірнеше рет жасау, жалғаспалы қылмыстар, жымқыру, жаза, қылмыстық жауаптылық.

**ВОПРОСЫ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НЕОДНОКРАТНО
СОВЕРШЕННОЕ
МЕЛКОЕ ХИЩЕНИЕ
ПО УГОЛОВНОМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН**

Уголовный закон Республики Казахстан, устанавливая ответственность за уголовный проступок, конкретизирует степень ответственности за некоторые из них как за преступление. На наш взгляд, этот вопрос является немаловажным, поскольку, обращая внимание на содержание некоторых статей Уголовного кодекса, предусматривающих уголовную ответственность за проступки, можно заметить, что и для этой категории преступных деяний характерны квалифицированные составы или составы с отягчающими обстоятельствами.

Тем не менее, следует отметить, что действующее уголовное законодательство РК, признавая уголовный проступок легкой категорией преступного поведения, предусматривает некоторые привилегированные положения. Например, в соответствии со статьями 71 и 77 УК лицо освобождается от уголовной ответственности и наказания, если со дня совершения уголовного проступка истек один год, а в соответствии со ст. 79 лицо, осужденное за совершение уголовного проступка, признается не имеющим судимости.

Приступая к анализу поставленного вопроса, следует отметить, что по уголовному законодательству к категории уголовного проступка относятся различные уголовные правонарушения. Некоторые из них по своему характеру могут представлять только уголовный проступок, а другие по степени своей общественной опасности могут признаваться и уголовным проступком и преступлением. К уголовным правонарушениям в форме уголовного проступка относятся следующие: умышленное причинение легкого вреда здоровью (ст. 108), побои (ст. 109), причинение вреда здоровью в состоянии аффекта (ст. 111), угроза (ст. 115), оскорбление (ст. 131), разглашение тайны усыновления (удочерения) (ст. 138), вовлечение несовершеннолетних в изготовление продукции эротического содержания (ст. 144), мелкое хищение (ст. 187) и др. Уголовные проступки встречаются во всех главах Особенной части уголовного закона, кроме главы о преступлениях против мира и безопасности человечества. К уголовным правонарушениям, представляющим и уголовный проступок и преступление, относятся такие деяния, как оставление в опасности (ст. 119), незаконная деятельность по усыновлению (удочерению) (ст. 137), нарушение неприкосно-

венности жилища (ст. 149), нарушение правил охраны труда (ст. 156) и др. Если эти статьи Уголовного кодекса, по части 1 предусматривают ответственность за уголовный проступок, то последующие их части, рассматривая в качестве санкции ограничение свободы или лишение свободы, оценивают данные деяния как преступление. К этому можно отнестись с пониманием, поскольку по своей природе некоторые общественно опасные деяния по интенсивности действий и размеру ущерба могут представлять различные степени опасности. Например, по степени общественной опасности хулиганство можно делить на мелкое, простое, злостное и особо злостное.

Третьей особенностью деяний, относящихся к уголовному проступку, является возможность квалифицирующих составов в их содержании, т.е. некоторые из них, являясь во всех случаях только уголовным проступком, предусматривают в своем содержании и квалифицирующий состав. Например, оскорбление, совершенное публично или с использованием средств массовой информации или информационно-коммуникационных сетей; мелкое хищение, совершенное неоднократно и др. Здесь, обращая внимание на возможность дополнительных признаков при уголовном проступке, таких как средства, способ, обстоятельства совершения деяния, можно опять-таки с пониманием отнестись к установлению дифференцированной уголовной ответственности. Однако обоснованность содержания и структуры некоторых статей Уголовного кодекса, в частности части 2 статьи 87 УК, предусматривающей уголовную ответственность за «мелкое хищение совершенное неоднократно», вызывает сомнения и на этой основе требует самостоятельного анализа. Прежде чем делать какой-либо вывод по этому вопросу, нам следует остановиться на уголовно-правовой характеристике неоднократности уголовных правонарушений и продолжаемых деяний.

По этому поводу И.И. Рогов пишет «Продолжаемое преступление состоит из ряда одинаковых преступных деяний, которые охватываются единым умыслом и целью и образуют в целом одно преступление. Каждое в отдельности деяние, составляющее в совокупности с другими продолжаемое преступление, может быть, как самостоятельным преступлением, так и не являться таковым (влечь административную или дисциплинарную ответственность или вообще не влечь никакой юридической ответственности)» [1, с. 160]. Анало-

гичная характеристика продолжаемого деяния встречается и в российских учебниках. В частности И.М. Тяжкова и Б.М. Леонтьев, допуская два вида продолжаемого деяния, отмечают, что «в практической деятельности правоохранительных органов иногда возникают трудности при разграничении отдельных единичных преступлений и преступлений, совершенных неоднократно. Прежде всего это касается продолжаемых преступлений, т.е. складывающихся из ряда одинаковых или тождественных преступных действий (актов бездействия), имеющих общую цель, охватываемых единым умыслом и являющихся единичным преступлением» [2, с. 511-512]. Далее, приводя пример о хищении чужого имущества, вверенного виновному, с целью завладения крупной суммой, они допускают разновидность продолжаемого преступления, отдельные действия по которому по размеру наступившего ущерба могут представлять оконченное преступление. Учитывая при этом порядок квалификации таких деяний, предлагается оценивать их, как особо квалифицированный вид присвоения (ч. 3 ст. 160 УК РФ) по признаку крупного размера. Однако эти ученые, далее отступая от своей позиции, предлагают: «В случае же не признания такого хищения продолжаемым ответственность должна наступать по п. «б» ч.2 ст. 160 за неоднократное присвоение» [2, с. 512]. Если решить этот вопрос с точки зрения общей теории квалификации преступления, то деяние, совершенное неоднократно с целью завладения крупной суммой, должно квалифицироваться как хищение, совершенное в крупном или особо крупном размере без применения квалифицирующего состава за неоднократность. Обоснованность такого порядка квалификации заключаются в том, что распространенным способом причинения крупного ущерба является неоднократное совершение деяния. И по этому правилу должны квалифицироваться продолжаемые деяния, отдельные факты которых не образуют оконченного состава, а образуют совокупность таких фактов в виде причинения значительного, крупного, особо крупного ущерба. Вышеназванные ученые, не соглашаясь выводом Г.А. Кригера о том, что «продолжаемое преступление может одновременно квалифицироваться и как повторное (неоднократное), если такой квалифицирующий признак указан в статье» поддерживают изначальный, простой смысл продолжаемого преступления, указав, что «при повторности (неоднократности) каждое преступное деяние, входящее в повторность,

носит самостоятельный характер, а при продолжаемом преступлении каждый эпизод не имеет самостоятельного значения» [2, с. 512].

Согласно части 1 статьи 12 УК РК «Неоднократностью уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса». Здесь если определить их тождественные и отличительные признаки, то тождественными признаками являются однородность деяний, т.е. соответствие совершенного деяния одной и той же статье УК и известная повторяемость деяний. Отличительным признаком является размер наступившего ущерба или систематичность деяния, которое при продолжаемом уголовном правонарушении представляет собой не отдельное деяние, а их совокупность, что признается одним окончательным уголовным правонарушением, тогда когда как при неоднократности каждое совершенное деяние представляет окончательное правонарушение. К продолжаемым уголовным правонарушениям относятся, например, истязание, выражающееся в причинении физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев или иных насильственных действий (ст. 110 УК), вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий путем неоднократного употребления спиртных напитков (ст. 133 УК), а также кража, состоящая из двух или более действий, совершенных в целях достижения одного преступного результата.

Если обратить внимание на этот вопрос с точки зрения общей теории квалификации преступлений, то продолжаемые деяния, совершенные с единым умыслом и одной целью, должны квалифицироваться как одно целое преступление в зависимости от размера причиненного ущерба. Такое понимание разделяется другими учеными. В частности, В.Н. Кудрявцев, рассматривая этот вопрос, отмечает, что «с точки зрения юридической формы единое преступление – то, которое предусмотрено уголовно-правовой нормой в качестве одного состава преступления. Этим в конечном счете и следует руководствоваться при квалификации» [3, с. 241].

Придерживаясь этой точки зрения и учитывая моменты, отличающие единичные преступления от множественных уголовных правонарушений, т.е. исходя из того положения, что продолжаемые деяния являются видом единичного преступления, предлагаем всегда понимать под продолжаемым деянием совокупность однород-

ных деяний, подпадающих под одну статью уголовного кодекса и не означающих окончательного деяния по-отдельности. Исходя из этого, следует квалифицировать как уголовное правонарушение совершенное неоднократно два или более однородных деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Уголовного кодекса и означающих окончательное деяние по-отдельности. Здесь единая цель совершения однородных деяний решающим признаком является только тогда, когда у виновного имеется цель причинения крупного ущерба. При наличии такой цели однородные действия виновного квалифицируются как уголовное правонарушение, совершенное в крупном размере.

Возвращаясь к поставленной задаче, следует отметить, что ни учебники по уголовному праву, ни исследования ученых по данной теме не рассматривают неоднократного преступного поведения по уголовным проступкам. Причина этого понятна и связана с отсутствием до недавнего времени в уголовно-правовой доктрине такого понятия, как «уголовный проступок». Поэтому при анализе данного вопроса нам остается руководствоваться уголовно-правовыми положениями, которые отмечены выше. Уголовный кодекс РК относительно неоднократности при уголовном проступке в ч. 5 ст. 12 приводит лишь порядок квалификации следующего содержания: «В случаях, когда неоднократность уголовных проступков предусмотрена настоящим Кодексом в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом уголовные проступки квалифицируются по соответствующей части статьи Особенной части настоящего Кодекса, предусматривающей наказание за неоднократность уголовных проступков». Определение соотношения неоднократности при уголовном проступке и преступлении, характеризующихся продолжаемым деянием, разумеется, является задачей уголовного закона, поскольку этот вопрос может возникнуть в практической деятельности судебных органов.

По уголовному законодательству РК разграничивающим признаком мелкого хищения от других преступлений против собственности является размер причиненного ущерба. Так, пункт 10 статьи 3 УК РК, где определяется размер незначительного ущерба, гласит, незначительный размер в статье 187 – стоимость имущества, принадлежащего организации, не превышающая десяти месячных расчетных показателей, или имущества, принадлежащего физическому ли-

цу, не превышающая двух месячных расчетных показателей. Отсюда ясно, что если размер причиненного ущерба для организации превышает десять или для физических лиц двух МРП, то ущерб признается значительным, что дает основания для признания действия в качестве преступления против собственности. Опираясь на это положение уголовного закона, предлагаем разграничить мелкое хищение, совершенное неоднократно, от преступления против собственности в зависимости от наступления вышеуказанных размеров ущерба. Следовательно, если размер причиненного ущерба не достигает десяти или двух МРП и при наличии умысла виновного, направленного на причинение незначительного материального ущерба, деяние должно квалифицироваться как мелкое хищение, а при неоднократности действия – как мелкое хищение, совершенное неоднократно. Отсюда можно сделать вывод о том, что неоднократное хищение, совершенное в целях причинения собственнику значительного или крупного ущерба, и в результате не причинившее такого ущерба по не зависящим от лица обстоятельствам, должно квалифицироваться по направлению умысла виновного, т.е. как покушение на совершение хищения в значительном или крупном размере. Это предложение не противоречит положению, существующему в общей теории квалификации преступлений, рекомендующему оценивать неоконченное неоднократно преступное деяние, как одно оконченное преступление. Смысл этого положения заключается в том, что если у виновного имелся умысел на неоднократное совершение преступления, хотя первое деяние имеет оконченный, а второе – неоконченный характер, то деяние не должно квалифицироваться по правилам покушения, т.е. как покушение на неоднократно совершение преступления, а должно оцениваться как одно оконченное преступление, поскольку в этом случае первое деяние виновно-

го лица является оконченным преступлением. В подобных случаях второе неоконченное деяние рассматривается как отдельный эпизод уголовного дела, поглашающееся содержанием первого действия при установлении ответственности.

Представляется, что при таком анализе уместно исключить ч. 2 ст. 187 из УК РК. Это предложение обосновывается, во-первых, размером ущерба, установленным уголовным законом за мелкое хищение. Количество совершенных лицом мелких хищений существенно не изменяет сумму ущерба и, соответственно, не должно существенно повлиять на размер уголовной ответственности. Если ч.1 ст. 187 за мелкое хищение в качестве штрафа предусматривает до ста МРП, то ч.2 данной статьи это же наказание увеличивает до 500 МРП, что явно не соответствует степени общественной опасности, и соответственно, наказуемости деяния. Во-вторых, в уголовном законе не все статьи Особенной части, предусматривающие умышленную форму вины в своем содержании, рассматривают уголовную ответственность за деяние, совершенное неоднократно. По таким статьям если имеет место неоднократно преступное поведение, согласно правилам квалификации, все преступные действия должны квалифицироваться по основному составу, т.е. как самостоятельные эпизоды одного и того же преступления. Здесь недопустимо при отсутствии в статьях УК соответствующей квалифицирующей части указывать несколько раз одну и ту же статью УК в процессуальных документах судебно-следственных органов. Поэтому это правило должно распространяться и на уголовный проступок в виде мелкого хищения. И, наконец, в-третьих, реализация данного предложения избавила бы сотрудников судебно-следственных органов от трудностей, связанных с разграничением мелких хищений, совершенных неоднократно, от других уголовных правонарушений против собственности.

Литература

- 1 Уголовное право Республики Казахстан (Общая часть). – Алматы: Норма-К, 2005. – С. 160.
- 2 Курс уголовного права. Общая часть. Том 1. Учение о преступлений. – М.: Зерцало, 1999. – С. 511-512.
- 3 Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юристъ, 2001. – С. 241.

References

- 1 Ugolovnoe pravo Respubliki Kazakhstan (Obshaya chast). – Almaty: Norma –K, 2005. – S.160.
- 2 Kurs ugolovnogogo prava. Obshaya chast. Tom 1. Uchenye o prespupleny – M.: Zerthalo,1999. – S. 511-512.
- 3 Kudryavthev V.N. Obshaya teorya kvalifikatshiy prespupleny. – M.: jurist, 2001. – S.241.

Егер біз мемлекет болып тұрғымыз келсе, өзіміздің мемлекеттігімізді ұзақ уақытқа меңзеп құрғымыз келсе, онда халықтың руханиятының бастауларын түсінгеніміз жөн.

Н.Ә. Назарбаев