

Елемесов Р.¹, Ондаш А.О.²

¹доктор экономических наук, профессор, e-mail: elemesov1942@mail.ru, тел.: +7 701 710 63 90

²PhD доктор, и.о. доцента, e-mail: ainurondash@gmail.com, тел.: +7701 228 48 08

кафедра международных отношений и мировой экономики, факультета международных отношений,
Казахский национальный университет аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

**О ЗНАЧЕНИИ КУРСА МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ
В ПОСЛЕВУЗОВСКОМ ОБРАЗОВАНИИ**

В статье рассматривается соотношение понятий философия науки, философия экономики, теория и методология экономической науки, учение и размышление. Обосновывается необходимость усиления методологической подготовки студентов послевузовского образования, чтобы подготовить специалистов, способных пополнить новыми знаниями область своих научных интересов. Основная идея статьи исходит из положения, что мир человека состоит из областей действительности, ментальности (мышления) и результатов мышления о фактах действительности в виде теоретических утверждений разного уровня. В настоящее время внедрение современной методологии является одним из наиболее важных компонентов образовательных услуг. Методология науки должна дать объяснение взаимосвязи этих трех уровней и, в конечном итоге, обеспечить соответствие теоретических утверждений фактам действительности, желательного в виде одного или нескольких законов, которые дали бы исчерпывающие объяснения функционирования и развития действительности. Кроме того, в статье даны конкретные рекомендации по развитию послевузовского образования, способствующие экономическому росту страны. В заключение делается вывод, что множественность школ и направлений в современной экономической науке не способствует решению актуальных экономических проблем.

Ключевые слова: философия науки, философия экономики, теория и методология науки, школы и направления экономической науки.

Elemesov R.¹, Ongdash A.O.²

¹Doctor of economic science, Professor, e-mail: elemesov1942@mail.ru, tel.: +7 701 710 63 90

²PhD doctor, acting associate professor, e-mail: ainurondash@gmail.com, tel.: +7 701 228 48 08

Chair «International Relations and World Economy», Faculty of International Relations,
Al-Farabi kazakh national university, Kazakhstan, Almaty

The significance of the methodology of science courses in postgraduate education

This article considers the relationship between the concepts of philosophy of science, philosophy of economics, theory and methodology of economic science, learning and thinking. Also proven the necessity of strengthening of methodological training of postgraduate students to prepare the professionals able to fill up with new knowledge area of his scientific interests. The main idea of this article is based on the premise that the human world consists of areas of reality, mentality (thinking) and the results of thinking about the facts of reality in the form of theoretical statements of different levels. Now introduction of modern methodology is one of the most important components of educational services. The methodology of science must give an explanation of the interrelation of these three levels and, ultimately, to ensure that the validity of theoretical statements to the facts of reality, preferably in the form of one or more laws, which would offer a full explanation of functioning and development of reality. In addition, the article gives specific recommendations on the development of post-graduate education, contributing to the economic growth of the country. It concludes that most schools and directions in modern economic science is not conducive to solving current economic problems.

Key words: philosophy of science, philosophy, economics, theory and methodology of science, schools and directions of economic science.

Елемесов Р.¹, Оңдаш А.О.²

¹экономика ғылымдарының докторы, профессор, e-mail: elemesov1942@mail.ru, тел.: +7 701 710 63 90

²PhD докторы, доцент м.а., e-mail: ainurondash@gmail.com, тел.: +7 701 228 48 08
әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Халықаралық қатынастар факультеті,
«Халықаралық қатынастар және әлемдік экономика» кафедрасы, Қазақстан, Алматы қ.

Ғылым методологиясы курсының жоғары білімнен кейінгі білім берудегі мәні туралы

Мақалада ғылымның философиясы, экономиканың философиясы, экономикалық ғылымның теориясы мен әдіснамасы, оқу мен ойлау деген түсініктердің арақатынасы қарастырылған. Өз ғылыми саласын жаңа білімдермен толықтыра алатын мамандар дайындау үшін жоғары мектептен кейінгі студенттердің әдіснамалық дайындығын күшейту керектігі негізделген. Мақаланың басты идеясы адамзаттың дүниетанымы үш деңгейден тұрады деген ұстаным. Олар: болмыс, ойлану және әртүрлі деңгейдегі теориялық тұжырымдар. Қазіргі кезде заманауи әдіснаманы енгізу білім беру қызметтерінің ең маңызды компоненттерінің бірі болып табылады. Ғылыми әдіснама осы үш деңгейдің өзара арақатынасын түсіндіріп, нәтижесінде теориялық тұжырымдар мен болмыстың фактілерінің бір-біріне сәйкестігін қамтамасыз етуі тиіс. Мүмкіндігінше мұндай теориялық тұжырымдар болмыстың қызмет етуі мен дамуын түпкілікті түсіндіретін бір немесе бірнеше ғана заңдылықтар түрінде болуы қажет. Сонымен қатар, мақалада елдің экономикалық өсіміне себеп болатын жоғары оқу орнынан кейінгі білім беруді дамыту бойынша нақты ұсыныстар көрсетілген. Қорытындысында қазіргі кездегі экономикалық ғылымда жеке мектептер мен ағымдардың көптүрлілігі өзекті экономикалық мәселелерді шешуге кедергі болатыны туралы пікір айтылған.

Түйін сөздер: ғылымның философиясы, экономиканың философиясы, ғылымның теориясы мен әдіснамасы, экономикалық ғылымның мектептері мен ағымдары.

Введение

В настоящее время Казахстан признается мировым сообществом как страна с рыночной экономикой. За короткий исторический период обретения независимости Казахстан сделал прорыв в экономике, интегрируясь в мировую цивилизацию, используя новые прогрессивные технологии. Определены перспективы социально-экономического развития страны. В этом контексте возрастают роль и значение современной системы образования, человеческого капитала как критериев уровня общественного развития, составляющих основы нового качества жизни общества и являющихся важнейшими факторами, базой экономической мощи и национальной безопасности страны.

Послевузовское образование в Казахстане, представленное магистратурой и докторантурой (PhD), предназначено (за исключением профильной магистратуры) для подготовки научно-педагогических кадров. Соответственно, если в вузовском образовании речь идет об усвоении студентами уже накопленных знаний о каком-то объекте действительности, то в послевузовском образовании студенты должны приобретать опыт выработки новых знаний об интересующих их объектах, пополнения научных знаний в сфере своей специализации. В области науки существует ряд актуальных вопросов, которые не рассматривались в течение долгого времени.

Устаревшая материально-техническая база и оборудование лабораторий не позволяют проводить качественные исследования.

В современной ситуации наиболее важной предпосылкой продуктивного развития методологии науки является ориентация на реальную практику научно-познавательной деятельности во всей её полноте и многообразии, опора на материал истории науки, преодоление предвзятости в выборе моделей и схем научного познания. Наиболее важной задачей методологической мысли в настоящее время является осознание и соответствующая проектно-конструктивная ориентация на проблематику естественнонаучного, технического и гуманитарного научного знания, переход от характерного для классического подхода чисто объектного рассмотрения научной предметности к такому её рассмотрению, которое включало бы «человеческий фактор», учитывало бы взаимодействие собственно познавательных и ценностных установок в научно-познавательной деятельности.

Дискуссия

Экономическая методология – «отрасль знания, изучающая экономическую науку как вид человеческой деятельности» (Ананьин, 2005: 17). Научная деятельность в методологии рассматривается сквозь призму соотношения науч-

ной истины и вненаучных элементов и отделения первой от вторых (нормативная методология) с привлечением социально-исторических и конкретно-научных факторов формирования экономических теорий (позитивная, или дескриптивная, методология). Если конкретизировать это определение, то методологией можно считать систематическое описание и исследование метода познания в науке, структуры и функций научного знания, а также структуры отношений между научной теорией и реальностью.

Методологи занимаются интеграцией и осмыслением готового знания, зачастую именно они транслируют его для более широкой аудитории. Кроме того, экономическая теория – весьма интересный объект для изучения, это – особый социальный институт, а экономисты – важная социальная группа (Mayer, 2001: 77), участники которой во многом несут ответственность за эволюцию современного общества. Еще одна функция, на выполнение которой претендует методология, – служить идеологией экономической науки, – показывать, какого рода идейные (социально-философские) притязания имеет эта наука, способствовать контактам экономистов с представителями других дисциплин и вообще с публичной сферой интересующихся наукой людей (в том числе политиков, журналистов и т.д.).

Известный экономист Фрэнк Хан сказал, что методология не нужна, поскольку в ней обсуждаются основания науки, которые последняя может выбрать сама путем эволюционного развития и отбора, причем «выжить» должна теория с наиболее «удачным» фундаментом (Hahn, 1992: 5). Однако эволюционный процесс подвержен искажениям, зависящим, в частности, от предшествующего развития и связанным, помимо прочего, с академическим статусом исследователей, модой на те или иные темы, ролью научных школ и т.п. Кроме того, методологическая дискуссия может сыграть в эволюционном процессе развития экономического знания роль «генной мутации», источника новых, неожиданных идей (Hargreaves Heap, 2000).

Дж. Дэвис предлагает периодизацию развития экономической методологии, которая нам представляется весьма удачной (Davis, 2007: 277–278). Он выделяет в этом развитии три революции. Первая произошла в 1930-е годы, ее характеризовало проникновение позитивизма как в умы методологов, так и в методологическую рефлексию экономистов (инструментализм М. Фридмана и операционализм П. Самуэльсона).

Вторая революция – проникновение в экономическую методологию идей К. Поппера и И. Лакатоша, а также Т. Куна, т.е. постпозитивистской философии науки. Стандарты научности либо стали более утонченными (как у Поппера), либо их начали подвергать сомнению с осознанием теоретической нагруженности фактов и проблемы несоизмеримости научных парадигм. С этих пор методологи стали говорить об экономической науке, используя внешние по отношению к ней теоретические ресурсы, стараясь переформулировать методологические проблемы на языке философии науки или каких-либо других гуманитарных дисциплин.

Третью революцию Дж. Дэвис связывает с окончательным преодолением нормативизма и с появлением новых направлений в методологии – риторических исследований в социологии и экономике, экономического знания, конкретно-исторических исследований экономической науки.

Представление о том, что научное знание формулируется научным сообществом и подвержено воздействию социально-политических и культурных факторов, оказало серьезное воздействие и на экономический анализ экономической науки (Eggertsson, 1995: 201-210; Wible, 1998: 365-368; Mäki, 1999: 486–509; Mirowski, Sent, 2002: 1), и на историю экономической мысли (Yonau, 1998: 320; Weintraub, 2002: 328), что вполне естественно ввиду эмпирического и исторического характера исследований в рамках социологии науки (Knorr Cetina, 1981: 200).

Методы

«Наряду со знаниями об объектах наука формирует знания и о методах, принципах и приемах научной деятельности. Потребность в развертывании и систематизации знаний второго типа приводит на высших стадиях развития науки к формированию методологии как особой отрасли научного исследования, призванной направлять научный поиск» (Кохановский, 2007 : 5). Такая трактовка методологии порождает ряд дополнительных и сложных вопросов типа: что за высшая стадия развития науки, почему методология формируется позже, как без определенных методов получены научные результаты на «низших» стадиях и т.д. Как показывает опыт преподавания курса методологии экономических исследований, на подобные вопросы трудно найти ответы, понятные и удовлетворяющие студентов. В то же время без достаточной мето-

дологической подготовки трудно рассчитывать на качественные исследования магистрантов и докторантов, если методология призвана «направлять научный поиск». На подобные вопросы должны отвечать курсы «философия науки», «философия и методология науки», для экономистов «философия экономики» и т.д. Но, как показывает опыт преподавания курса методологии экономических исследований, студенты в бакалавриате изучают краткий курс философии и трудно воспринимают философию науки. Поэтому, по нашему мнению, для магистрантов и докторантов отдельных научных направлений необходимо краткое и по возможности популярное пояснение места, роли и значения науки и ее методологии в научной деятельности.

Основная часть

В предельно обобщенном виде перед человеком и человечеством в целом стоят всего три наиважнейших и взаимосвязанных вопросов: что это?, как это?, и для чего это?

Ответ на вопрос что это? – есть узнавание, учеба, познание мира (действительности) во всем его многообразии от вселенной до элементарных частиц и отдельного человека до мирового сообщества. В идеале наука должна в простых и понятных для всех формах описать и объяснить «законы» функционирования и развития мира (общества), докопаться до «истины», открыть «сущность» всех вещей на свете. Но, как показывает практика науки, мы еще далеки от истины, сущности как таковой. «Сущность» даже простейших вещей на практике оказывается недостижимой. Но зачем тогда заниматься наукой? Люди занимаются наукой не ради любопытства (хотя любопытство играет важную роль в познавательной деятельности), а ради выживания, ради улучшения своей жизни. Не зная окружающий мир (как природный, так и социальный) человек не может выжить в этом мире, улучшить свои жизненные условия. Мы живем так, как знаем этот мир. Таким образом, ответ на вопрос что это и есть содержание науки.

Ответ на вопрос, «Как?» есть больше область методологии науки. В научных поисках возникает множество вопросов типа как мы отличаем одни вещи (явления) от другого, как мы убеждаемся что «это» есть именно это, а не другое, как их классифицируем, систематизируем, какими при этом принципами, приемами, методами, инструментами пользуемся, как мы убеждаемся, что полученные нами результаты являются «объ-

ективными», то есть правильными и т.п.? В своем развитии наука вырабатывает определенные «правила» поиска ответов и на такие вопросы. Без знания этих «правил» трудно рассчитывать на получение каких-то значимых результатов в любой отрасли науки.

Ответ на вопрос для чего это – есть практическое приложение науки, использование ее результатов в повседневной жизни человека. Сами по себе «объективные знания» о действительности нейтральны по отношению к жизни человека. Они могут быть как полезны человеку, так и смертельно опасны для жизни и, соответственно использованы как на благо человека, так и против него. Это зависит уже от целей использования научных знаний.

Мы попытались изложить проблему науки и ее методологии в наиболее простой и утрированной форме, чтобы в наиболее общем виде проблема была понятна начинающим изучать курс методологии экономики. А где здесь философия науки или, более конкретно, философия экономики? Их пока нет. А нужны ли они экономистам? Для ответа на этот вопрос сделаем небольшой экскурс в историю науки и философии. На протяжении почти всей истории человечества, за исключением последних нескольких столетий, поисками ответов на вышеперечисленные вопросы занималась практически только философия. Соответственно, где то до XVI века термины «философия» и «наука» были в какой-то мере синонимами, а философами называли всех людей интеллектуального труда, что равносильно термину «ученый» или «научный работник». Все источники по истории науки утверждают, что наука как особая сфера деятельности и как социальный институт сформировалась в Европе только в XVI-XVII вв.

Так, например, как пишут сами философы, «как своеобразная форма познания – специфический тип духовного производства и социальный институт-наука возникла в Европе, в Новое время, в XVI-XVII вв. в эпоху становления капиталистического способа производства и дифференциации (разделения) единого ранее знания на философию и науку» (Кохановский, 2007 : 70).

С этого времени от философии начали отпочковываться все новые отрасли науки. Дни философии как «науки наук» прошли. Когда очередная отрасль науки твердо вставала на «ноги», ей уже не нужна «наднаука» в виде философии. Об этом говорили такие мыслители как Ф. Энгельс, Й. Шумпетер. Обоснованного опровержения их утверждений до сих пор нет. Более того, многие

философы сами философию наукой не считают. Но дискуссия о «научном» статусе философии продолжается. Нужна ли она тогда экономистам или другим научным работникам? Несмотря на продолжающиеся споры о научном «статусе» философии «в ответ на потребность осмыслить статус и социокультурные функции науки в условиях НТР возникла новая молодая дисциплина – Философия науки, которая заявила о себе лишь во второй половине XX века» (Кохановский, 2007: 47).

Раз сформировалась философия науки, то, как логическое продолжение этого процесса, начинает формироваться и философия отдельных отраслей науки. Уже появилась и «философия экономики», где говорится, что «всякая научная дисциплина представляет собой системное образование, в котором достаточно отчетливо выделяются по крайней мере три его части: базовая наука как таковая, ее философия и методика» (В.А.Канке, 2015: 3). «Раньше других складывается базовая часть дисциплины. Лишь позднее, иногда с опозданием в десятки лет наступает час философии науки. Это отставание порой принимает хронический характер. Новые успехи науки, как правило, предшествуют соответствующим достижениям ее философии» (В.А.Канке, 2015: 3). Правда о «методике» ничего не говорится. Поэтому вполне допустимо понимать ее как методологию.

Итак, мы имеем, наряду со знаниями об объекте, методологии, еще и философию науки. По отношению к экономике это означает содержание экономической теории, ее методологию и философию экономики. Кого интересуют эти вопросы более глубоко, могут обратиться к приведенным выше источникам. Здесь же мы просто отметим, что научная деятельность, как и всякий вид специализированной работы, имеет свои цели, задачи, каноны (принципы), правила приемы, этические нормы и т.д. Все эти вопросы безотносительно к конкретной научной дисциплине исторически, в силу вышеназванных обстоятельств, рассматривала и продолжает рассматривать философия, особенно философия науки, более конкретно раздел философии под названием «теория познания» (гносеология, эпистемология). Их выводы в экономических исследованиях мы будем принимать за «общие правила» научной работы, за пределы которых желательно не выходить.

Не ввязываясь в эти дискуссии о структуре знания и времени формирования философии, методологии науки, в дальнейшем будем исходить

из простого правила, что получение знаний и способы (методы) их получения – неразрывный процесс, которые в отдельности не могут существовать раздельно. Суть этого процесса еще 2,5 тыс. лет назад предельно четко сформулировал Конфуций, сказав, что «учиться, не размышляя, – пустая трата сил, а размышлять, не учась, – пагубно» (Конфуций, 2015: 18). Учеба, как я понимаю, есть процесс усвоения уже накопленных знаний, а размышление есть поиски ответов на вопросы как это и для чего это, то есть область методологи.

Результаты

Содержание науки представляет собой описание и объяснение действительности, что бы за этим понятием не скрывалось (вселенная, общество, экономика, политика, товары, деньги и т.д.). Описание и объяснение есть теория действительности (содержание науки), от научной картины мира до, допустим, теорий денег. Идеальная «научная картина мира» – когда действительность и ее теория совпадают полностью. Это положение относится к теории любого предмета. Однако действительный мир и мир человека отличаются, будем говорить, на «величину знания». Человек живет, принимает решения и действует не в «действительном мире», а в «знакомом мире», то есть принимает решения и действует в соответствии со своими знаниями. Назовем «область знания» миром человека.

Как нам объясняют философы «мир человека многомерен.

Язык→Ментальность→Факты «Многомерность мира человека» (Канке, 2015: 13).

Такой подход действительно отражает структурные уровни «мира человека». Но человек имеет представление не только об известных фактах, а строит предположения и об областях неизвестности. Учитывая это, сделаем небольшую корректировку приведенного рисунка, переставим места фактов и ментальности и присвоим им, как это принято в коротких схемах буквенные обозначения. Тогда рисунок будет выглядеть как А (факты)→Б – ментальность →В – язык, где А=В. Смысл такой перестановки в том, чтобы в более понятной форме донести до читателя структуру и смысл научного поиска.

Итак, А – это область действительности (фактов), которая существует сама по себе, вне воли и сознания людей. Это внешний мир и отправная точка для познающего субъекта. Это об-

ласть предмета науки, который и должен быть познан.

Б – это область мышления (ментальности), где происходит сбор, восприятие, интерпретация фактов действительности, их классификация и систематизация. Здесь же происходит «перевод» фактов на язык, выработка определений и понятийного аппарата науки.

В – это не столько область языка, сколько область теорий разного уровня, отделенная от носителя знания и зафиксированная на определенных носителях на языке науки. С этого момента она, как и область действительности, получает самостоятельное от воли и сознания познающего субъекта существование.

Равенство $A=B$ означает, что теория должна точно воспроизводить (описать и объяснить) действительность во всем его разнообразии. Наука должна не только описать и объяснить действительность, но и вдобавок раскрыть «законы» ее функционирования, в идеале объяснить все в одном универсальном законе. Пока это может показаться нереальным.

Но, как известно, образцами науки всегда были естественные науки. Вот, например, известный физик-теоретик и популяризатор науки Митио Каку пишет: «Мне представляется поистине замечательным, что на одном листе бумаги можно записать законы, которые управляют всеми известными физическими явлениями в пределах 43 порядков по величине – от дальних пределов космоса до микромира кварков и нейтрино. На этом листе будут всего две формулы: теория гравитации Эйнштейна и Стандартная модель. По-моему, это говорит об абсолютной простоте и гармонии природы на фундаментальном уровне. Вселенная могла оказаться неправильной, случайной или непостоянной. Но мы видим, что на самом деле она едина, гармонична и красива» (Митио Каку, 2017: 405-406). Следующим этапом, по его словам, будет разработка «теории всего», которая объяснит все явления физической природы едиными и простыми принципами на фундаментальном уровне.

Нечто подобное в отношении экономической науки еще в 1890 г. сказал А. Маршалл, основоположник «Экономикс». Он писал, что «наука продвигается вперед, увеличивая количество и точность своих законов, подвергая их все более жесткой проверке и расширяя сферу их действия до тех пор, пока один – единственный, главный закон не поглощает и не заменяет ряд более узких законов, которые оказались лишь частными его проявлениями» (Альфред Маршалл., 2008: 81). Может показаться, что в первом случае речь идет о «теории всего», а во втором – об единственном «законе», но в данном случае мы их принимаем как равноценные понятия, так как теория есть не просто описание и объяснение действительности, а еще и установление законов (закономерностей) ее функционирования и развития.

Заключение

В современной экономической науке нет не то что единой общей теории, но даже не просматриваются перспективы выработки такой теории. Она представлена множеством школ и направлений, конкурирующих между собой. Из них по крайней мере можно отметить три наиболее популярных на сегодня направлений: неоклассику, кейнсианство и институционализм, основанных на совершенно разных методологических подходах. Такое положение в экономической науке не способствует поискам выхода из множества злободневных экономических проблем, выработке скоординированной экономической политики как на национальном, так и на международном уровнях, так как практические рекомендации разных школ оказываются зачастую противоположными.

Таким образом, в послевузовском обучении надо особое внимание уделять методологической подготовке учащихся. Именно она может помочь им критически подходить к усвоению достижений своей научной дисциплины к данному времени и с научной позиции наметить возможные направления ее совершенствования.

Литература

- 1 Кохановский В.П. (2007) Основы философии науки: учебное пособие для аспирантов. – Изд.5. – Ростов н/Д: Феникс. – 603 с.
- 2 Ананьин О.И. (2005). Структура экономико-теоретического знания. // Методологический анализ. – М.: Наука. – С. 17.
- 3 Mayer T. (2001). Improving communication in economics: a task for methodologists // Journal of Econ. Methodology. – Vol. 8(1). – pp. 77–84.
- 4 Hahn F. (1992). Reflections // Royal Economics Society Newsletter. – 5 April. – No.77. – pp.5

- 5 Davis J.B. (2007). The Turn in Economics and the Turn in Economic Methodology // *Journal of Econ. Methodology*. – Vol. 14(3). – Pp. 275–290.
- 6 Eggertsson T. (1995). On the Economics of Economics // *Kyklos*. – Vol. 48(2). – Pp. 201–210.
- 7 Wible J.R. (1998). The Economics of Science: Methodology and Epistemology as if Economics Really Mattered // *Research in the History of Economic Thought and Methodology*. London: Routledge. – Vol. 18A. – Pp. 365-368
- 8 Mäki U. (1999). Science as a free market: A reflexivity test in an economics of economics // *Perspectives on Science*. – Vol. 7. – Pp. 486–509.
- 9 Mirowski Ph., Sent E.-M. (eds.) (2002). *Science Bought and Sold: Essay in the Economics of science*, Chicago and London: The Chicago University Press, – Pp.1-66.
- 10 Yonay Y.P. (1998). *The Struggle Over the Soul of Economics: Institutional and Neoclassical Economists in America Between the Wars*. // Princeton, NJ: Princeton University Press. – 320 p.
- 11 Weintraub E.R. (2002). *How Economics Became a Mathematical Science*. Durham, NC: Duke University Press. – 328 p.
- 12 Knorr Cetina K.D. (1981). *The Manufacture of Knowledge: An Essay on the Constructivist and Contextual Nature of Science*. – N.Y.: Pergamon. – 200 p.
- 13 Канке В.А. (2007) *Философия экономической науки: учебное пособие*. – М. – С. 384.
- 14 Конфуций. (2015) *Рассуждения в изречениях: в переводе и с комментариями Бронислава Виноградского*. – М.: Эксмо. – С. 224.
- 15 Митио Каку. (2017) *Физика невозможного: пер. с англ. / АНФ*. – М. – С. 456.
- 16 Альфред Маршалл. (2008) *Основы экономической науки*. – М.: Эксмо. – С. 832.

References

- 1 Kohanovskiy V.P. (2007) *Fundamentals of the philosophy of science: teaching manual for graduate students / Edition 5*. – Rostov n/D: Feniks. – 603 p.
- 2 Anan'in O.I. (2005). *Struktura ekonomiko-teoreticheskogo znaniya // Metodologicheskii analiz / M.: Nauka*. – pp.17.
- 3 Mayer T. (2001). Improving communication in economics: a task for methodologists // *Journal of Econ. Methodology*. – Vol. 8(1). – pp. 77–84.
- 4 Hahn F. (1992). Reflections // *Royal Economics Society Newsletter*. – 5 April. – No.77. – pp.5
- 5 Davis J.B. (2007). The Turn in Economics and the Turn in Economic Methodology // *Journal of Econ. Methodology*. – Vol. 14(3). – pp. 275–290.
- 6 Eggertsson T. (1995). On the Economics of Economics // *Kyklos*. - Vol. 48(2). - pp. 201–210.
- 7 Wible J.R. (1998). The Economics of Science: Methodology and Epistemology as if Economics Really Mattered // *Research in the History of Economic Thought and Methodology*. London: Routledge. – vol. 18A. – pp. 365-368
- 8 Mäki U. (1999). Science as a free market: A reflexivity test in an economics of economics // *Perspectives on Science*. – Vol. 7. – pp. 486–509.
- 9 Mirowski Ph., Sent E.-M. (eds.) (2002). *Science Bought and Sold: Essay in the Economics of science*, Chicago and London: The Chicago University Press, – pp.1-66.
- 10 Yonay Y.P. (1998). *The Struggle Over the Soul of Economics: Institutional and Neoclassical Economists in America Between the Wars*. // Princeton, NJ: Princeton University Press. – 320 p.
- 11 Weintraub E.R. (2002). *How Economics Became a Mathematical Science*. Durham, NC: Duke University Press. – 328 p.
- 12 Knorr Cetina K.D. (1981). *The Manufacture of Knowledge: An Essay on the Constructivist and Contextual Nature of Science*. N.Y.: Pergamon. – 200 p.
- 13 Kanke. V.A. (2007) *Philosophy of economic science. Teaching manual / M.* – pp.384.
- 14 Confucius. (2015) *Reasonings in the sayings: in translation and with the comments of Bronislaw Vinogradsky / M.: Eksmo*. – pp.224.
- 15 Michio Kaku. (2017) *Physics of the impossible / Translation from English ANF, Moskva*. – pp.456.
- 16 Alfred Marshall. (2008) *Fundamentals of Economic Science / M. Eksmo*. – pp.832.