

Самалдыков Максут

кандидат юридических наук, доцент, кафедра международного права,
факультет международных отношений,
Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Казахстан, г. Алматы,
e-mail: maksut2009@yandex.kz, тел.: +7 701 742 4733

ЛИШЕНИЕ ГРАЖДАНСТВА КАЗАХСТАНА И БЕЗОПАСНОСТЬ, ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

Предметом изучения в настоящей статье является проблема лишения гражданства как меры по предотвращению терроризма и иного тяжкого вреда жизненно важным интересам Казахстана из-за усиливающейся террористической угрозы в современных условиях развития человечества. Автор указывает, что внесение в Конституцию Республики Казахстан дополнения в части лишения гражданства по решению суда за совершение террористических преступлений и за причинение иного тяжкого вреда жизненно важным интересам Республики Казахстан направлено, в первую очередь, на реализуемую государством политику обеспечения национальной безопасности. Исследование построено на методологии системного анализа лишения гражданства как меры по усилению борьбы с террористической угрозой и с причинением серьезного вреда жизненным интересам государства. Автор делает вывод, что в поправке, внесенной в Основной закон страны и в национальное законодательство о лишении гражданства, закреплён подход, который не противоречит положениям подпункта а) пункта 3 статьи 8 Конвенции о сокращении безгражданства 1961 года. Вместе с тем автор указывает, что существующая норма национального закона о лишении гражданства несет авторитарный характер из-за ее нечеткости и объемности определения, а также из-за отсутствия правовых гарантий для семьи лица, лишённого гражданства.

В статье автор ссылается на международные документы и приводит в пример зарубежное законодательство в части лишения гражданства за преступные действия, в основе которых лежит нелояльность к государству. Указывает на имеющиеся пробелы в отечественном законодательстве, решение которых послужит делу укрепления национальной безопасности Казахстана.

Ключевые слова: серьезный вред жизненным интересам государства, национальная безопасность, террористические преступления, иной тяжкий вред жизненно важным интересам Казахстана.

Samaldykov Maksut

Candidate of Law, Docent, chair «International Law» of
Department of «International Relations»
Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty,
e-mail: maksut2009@yandex.kz, tel.: +7 701 742 4733

Deprivation of Kazakhstan citizenship and security, legal problems

The subject of the study in this article is the problem of deprivation of citizenship as a measure to prevent terrorism and other grave harm to the vital interests of Kazakhstan because of the growing terrorist threat in the current conditions of human development. The author points out that the amendment to the Constitution of the Republic of Kazakhstan with regard to the deprivation of citizenship by a court decision for the commission of terrorist crimes and for causing other grave harm to the vital interests of the Republic of Kazakhstan is primarily directed at the policy of national security implemented by the state. The study is based on the methodology of systematic analysis of depriva-

tion of citizenship as a measure to strengthen the fight against the terrorist threat and causing serious harm to the vital interests of the state. The author concludes that an amendment to the Basic Law of the country and to national legislation on deprivation of citizenship establishes an approach that does not contradict the provisions of article 8, paragraph 3 (a), of the 1961 Convention on the Reduction of Statelessness. At the same time, the author points out that the existing norm of the national law on deprivation of citizenship is authoritarian because of its vagueness and scope of definition, and also because of the absence of legal guarantees for the family of a person deprived of citizenship. In the article the author refers to international documents and cites the example of foreign legislation in terms of depriving citizenship of criminal acts, which are based on disloyalty to the state. Indicates the existing gaps in domestic legislation, the solution of which will serve to strengthen the national security of Kazakhstan.

Key words: serious damage to the vital interests of the state, national security, terrorist crimes, other serious harm to the vital interests of Kazakhstan

Самалдықов Мақсұт

заң ғылымдарының кандидаты, доцент, халықаралық құқық кафедрасы,
әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.,
e-mail: maksut2009@yandex.kz, тел. +7 701 742 4733

Қазақстан азаматтығынан айыру және қауіпсіздік, құқықтық сипаттағы мәселелер

Бұл мақаланың зерттеу пәні адамзат дамуының қазіргі жағдайында ұлғайып жатқан террористік қауіп салдарынан Қазақстанның өмірлік маңызды мүдделеріне төнетін терроризм және өзге де ауыр зиянның алдын алу шарасы ретінде азаматтықтан айыру мәселесі. Автор Қазақстан Республикасының Конституциясына соттың шешімі бойынша террористік қылмыстар және өзге де Қазақстан Республикасының өмірлік маңызды мүдделеріне ауыр зиян келтіргені үшін азаматтықтан айыру турасында енгізілген толықтырулар, ең алдымен, еліміздің ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз ету бойынша жүргізетін саясатына бағытталғандығын атап көрсетеді. Зерттеу жұмысы террористік қауіппен және мемлекеттің өмірлік маңызды мүдделеріне үлкен зиян келтірумен күресті күшейту шарасы ретінде азаматтықтан айыруды жүйелі талдау әдіснамасына сүйеніп жасалған. Автор азаматтықтан айыру бойынша Негізгі заңда және ұлттық заңнамаға енгізілген өзгертулерде 1961 жылғы азаматсыздықты азайту туралы Конвенцияның 8-бабының, 3-тармағының а) тармақшасында көзделген ережелерге қайшы келмейтін ұстаным бекітілген деген тұжырым жасайды. Дейтұрғанмен, автор ұлттық заңнамадағы азаматтықтан айыру туралы норма оның мазмұнының бұлдырлығы мен көлемінің үлкейгендігінен, сонымен қатар, азаматтықтан айырылған адамның отбасы мүшелері үшін құқықтық кепілдіктердің жоқтығының салдарынан авторитарлық сипатқа ие екендігін атап көрсетеді.

Мақалада автор халықаралық құжаттарға сілтеме жасайды және шет елдердің негіздемесі мемлекетке қарсылық болып табылатын қылмыстық әрекеттер үшін азаматтықтан айыру бойынша заңнамасын мысалға келтіреді. Шешілген жағдайда Қазақстанның ұлттық қауіпсіздігін нығайтуға септігін тигізетін отандық заңнамадағы орын алған олқылықтарды көрсетеді.

Түйін сөздер: мемлекеттің өмірлік маңызды мүдделеріне үлкен зиян, ұлттық қауіпсіздік, террористік қылмыстар, Қазақстанның өмірлік маңызды мүдделеріне өзге де үлкен зиян.

Введение

В целях дальнейшего усиления противодействия, в первую очередь терроризму, в Казахстане буквально недавно в Основной закон страны была внесена важная поправка, касающаяся лишения гражданства в случае совершения террористических преступлений, а также и за причинение иного тяжкого вреда жизненно важным интересам Республики Казахстан. Это произошло в марте месяце 2017 года, когда законодатель в пункт 2 статьи 10 Конституции Республики Казахстан включил существенное дополнение в следующей редакции: «Лишение

гражданства допускается лишь по решению суда за совершение террористических преступлений, а также за причинение иного тяжкого вреда жизненно важным интересам Республики Казахстан» (Закон РК, 2017 о внесении изменений и дополнений в Конституцию РК). Такое нововведение в жизни казахстанского общества не должно обойти стороной государства-члены СНГ, так как все они заинтересованы в противодействии международному терроризму. Таким образом, появившийся образец в казахстанском законодательстве имеет весьма существенное значение и для сотрудничества СНГ. Это, на наш взгляд, бесспорная аксиома. К

тому же важность такой поправки в Основном законе не случайна, так как Конституция Республики Казахстан, как и любая другая, является несущей конструкцией правовой модели государства. Такой конституционной поправкой государственная власть Казахстана всему мировому сообществу открыто заявила, что Казахстан пошел на такой крайний шаг для противодействия усиливающейся угрозы международного терроризма. Для действующей власти Казахстана такой подход видится действенным средством противодействия терроризму в первую очередь для национальной безопасности.

Методы

В процессе написания научной статьи применялись: формально-юридический метод; метод сравнительно-правового анализа и методы толкования права. Применение традиционного для юридической науки *формально-юридического метода* (использование формальной определенности права и правил юридической техники при анализе источников права, внутреннего строения права и его норм, систематизации нормативного материала и т.п.) помогло описать и исследовать лишение гражданства как вынужденной государственно-правовой санкции в международном и внутригосударственном праве.

На основе *метода сравнительно-правового анализа* сформулированная в законе казахстанская доктрина лишения гражданства сопоставлена с определением, представленным в Конвенции о сокращении безгражданства от 30 августа 1961 года. *С его помощью* проанализирован действующий опыт применения норм законодательства о лишении гражданства в ряде зарубежных стран, который сопоставлен с национальным законодательством Республики Казахстан в этой части.

С помощью *методов толкования права* раскрыто содержание норм права, регулирующего лишение гражданства в Республике Казахстан, выявлена воля не только субъекта международного права, выраженная в правовых установлениях, но и самого государства, в частности, его политического руководства.

Результаты

Исчерпывающий перечень преступлений, подпадающих под террористические, законода-

тель представил в Уголовном Кодексе Республики Казахстан в редакции от 3 июля 2014 года (пункт 30 статья 3), который вступил в силу с 1 января 2015 года. К ним отнесены деяния, предусмотренные статьями 170 (Наемничество), 171 (Создание баз (лагерей) подготовки наемников), 173 (Нападение на лиц или организации, пользующихся международной защитой), 177 (Посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан – Елбасы), 178 (Посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан), 184 (Диверсия), 255 (Акт терроризма), 256 (Пропаганда терроризма или публичные призывы к совершению акта терроризма), 257 (Создание, руководство террористической группой и участие в ее деятельности), 258 (Финансирование террористической или экстремистской деятельности и иное пособничество терроризму либо экстремизму), 259 (Вербовка или подготовка либо вооружение лиц в целях организации террористической либо экстремистской деятельности), 260 (Прохождение террористической или экстремистской подготовки), 261 (Захват заложника), 269 (Нападение на здания, сооружения, средства сообщения и связи или их захват) и 270 (Угон, а равно захват воздушного или водного судна либо железнодорожного подвижного состава).

Как видим, к таким преступлениям, носящим характер террористических, национальный законодатель причислил 15 составов. Все они относятся к категориям тяжких и особо тяжких преступлений в соответствии со статьей 11 УК РК.

Что касается причинения иного тяжкого вреда жизненно важным интересам Республики Казахстан, то это понятие не раскрывается ни в национальном уголовном законодательстве, ни в Конституции РК, ни в законе о гражданстве РК (Закон РК, 1991 о гражданстве). В статье 20-1 Закона о гражданстве РК (Лишение гражданства Республики Казахстан) говорится о том, что «Лишение гражданства Республики Казахстан допускается лишь по решению суда за совершение террористических преступлений, а также преступлений, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан, в результате которых причинен иной тяжкий вред жизненно важным интересам Республики Казахстан». Из процитированной формулировки закона следует, что толкование иного тяжкого вреда жизненно важным интересам государства закон предоставляет исключительно судам. На наш взгляд,

такой подход законодателя не верен, так как при нем неизбежно нарушение прав и законных интересов граждан. Такая редакция нормы Закона о гражданстве РК к тому же не закрепляет никаких практических процессуальных гарантий прав отдельного лица в данной области против злоупотреблений со стороны судов и государственных органов.

Практика зарубежных стран в части лишения гражданства свидетельствует о крайне осторожном и взвешенном подходе к данному вопросу. В Великобритании, к примеру, в недалеком прошлом, основанием для лишения гражданства являлись исключительно «противоправные связи любого характера с противником, когда государство находится в состоянии войны» (Боярс, 1986: 51). В США, согласно п. а разд.349 закона 1952 года, как натурализованных, так и граждан США по рождению лишают гражданства за совершение акта измены, или попытки переворота, или вооруженного выступления против США, или в результате тайной деятельности, направленной на свержение силой правительства США (Боярс, 1986: 66-67). Денационализировать во Франции можно в силу приговора за государственную измену, совершения преступления против конституции, а также осуществления прав граждан и свобод человека, судимости во время службы в армии, совершения действий в пользу иностранного государства, наносящих ущерб Франции и несовместимых со статусом француза, а также в результате приговора о лишении свободы на более чем пятилетний срок (Боярс, 1986: 102). Таким образом, Французская доктрина лишения гражданства во многом схожа с США. В ФРГ такая практика лишения гражданства отсутствует. Приведенные примеры государств, причисляемых к основным правовым системам, свидетельствуют, что основания к лишению гражданства у них максимально сужены и к тому же прописаны в законе, чего нет в законодательстве Республики Казахстан. Пятнадцать террористических преступлений, а также расплывчатая формулировка ст.20-1 Закона о гражданстве РК не может служить гарантией национальной безопасности из-за беспокойства граждан о соблюдении их прав на гражданство государством.

Таким образом, казахстанская доктрина лишения гражданства из-за отмеченных в статье пробелов в законодательстве негативно скажется на эффективности применения данной своеобразной формы государственно-правовой санкции в отношении лиц, совершивших террористические преступления, а также престу-

пления, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан, в результате которых был причинен иной тяжкий вред жизненно важным интересам Республики Казахстана.

Дискуссия

В бывших странах социалистического содружества (НРБ, ПНР, СРР) денационализация или принудительное лишение гражданства лиц, независимо от способа приобретения этого гражданства применялось в качестве исключительной индивидуальной меры, не распространяющейся на супругов и детей денационализируемого. Эти меры, как правило, применялись против лиц, совершивших государственные преступления или нарушения гражданского долга, нелегально покинувших страну или не возвратившихся из-за границы (НРБ, ПНР) (Боярс, 1986: 142). Такая гарантия для супругов и детей лиц, лишенных гражданства в законодательстве Республики Казахстан не предусмотрена.

Если взять в качестве примера лиц, граждан страны, покинувших пределы Казахстана в период сирийского вооруженного конфликта и влившихся в борьбу против официальной власти Сирии на стороне вооруженной оппозиции, которых по официальным данным, озвученным СМИ насчитывается свыше 200 человек, то многие из них постарались заранее вывезти свои семьи из страны, боясь репрессий со стороны государства (Более 200 казахстанцев воюют, 2016). Чтобы избежать такого явления в будущем, необходимо в Основном законе страны прописать, что лишение гражданства не влечет никаких правовых последствий в отношении гражданства супруга или детей лица, которое лишено гражданства. Такая формулировка в Основном законе послужит сохранению связей между государственной властью и отдельной личностью, волей судьбы вынужденно быть вовлеченной из-за семейных уз с лицом, лишенным гражданства в противостояние с государством. Поправка в Основной закон страны выступит веским аргументом в первую очередь для супругов и их детей, покинувших страну для непосредственного участия в вооруженных конфликтах за рубежом. На обеспечение прав потомков в части гражданства обращает внимание Закон Республики Казахстан от 14 апреля 1993 года №2143-ХІІ «О реабилитации жертв массовых политических репрессий», в котором говорится, что восстановлению в гражданстве Казахстана в заявительном (реги-

страционном) порядке подлежат все реабилитированные в соответствии с указанным законом лица, лишенные или утратившие гражданство без их свободного волеизъявления, а также их потомки (Закон РК, 2010 о реабилитации жертв).

Вновь представляется целесообразным провести параллели с правоприменительной практикой в части лишения гражданства в зарубежных странах. Ниже приведен обзор того, каким образом выглядит ситуация с лишением гражданства в ряде государств. Автором исследования были намеренно взяты как развитые, так и развивающиеся страны.

К примеру, в Индии, согласно Закону о гражданстве 1955 года, гражданин может быть лишен гражданства согласно ст. 5 Конституции в ряде случаев, среди которых нет терроризма, но имеется оговорка о действиях или связях гражданина с вражеской стороны военного конфликта, в которых участвует Республика Индия (Indian Citizenship Act, 1955).

Аналогичная норма о лишении гражданства за пособничество вражеской стороне имеется и в Законе о гражданстве (от 1951 года) Народной Республики Бангладеш. Кроме того, в законе имеется пункт, предусматривающий лишение гражданства за проявленную неверность Конституции и стране (Bangladesh Citizenship Act, 1951).

Немного иначе обстоит ситуация в Египте, где буквально недавно (20 сентября 2017 года) были внесены дополнения к Закону о гражданстве от 1975 года, предусматривающие лишение гражданства в случае, если индивид принадлежит к «группе или организации угрожающей общественному порядку» (The Right to Citizenship in Egypt's Age of Terror, 2017).

Похожая норма имеется в Республике Колумбия, где лишь натурализованный гражданин может быть лишен гражданства по решению суда, если он совершит преступления, направленные против безопасности Республики [9 Citizenship Law No.43, dated February 1, 1993.].

Законодательство Алжира также предусматривает лишение гражданства за преступление против общественного порядка либо интересов Алжира как государства (UN Report 2009 10).

В Законе о гражданстве Болгарии отсутствует прямое упоминание терроризма как причины к лишению гражданства, но при этом среди оснований для лишения гражданства фигурирует нанесение тяжкого ущерба государству (UN Report 2009 11).

В случае с Исламской Республикой Иран норма о лишении гражданства за террористиче-

ские действия отсутствует, имеется лишь лишение гражданства, если человек получает второе гражданство иного государства (Non- Recognition of Dual Citizenship in Iranian Law, 2015).

В настоящее время в законодательстве Великобритании предусматривается лишение гражданства за «поведение гражданина, поставившее под угрозу ключевые интересы Великобритании либо иных заморских владений Королевства» (British citizenship and withdrawal of passport facilities, 2017).

Говоря о примерах правоприменения данной нормы в Великобритании, приведем следующие цифры: с 2010 по 2015 годы Тереза Мэй (тогда – будучи Министром внутренних дел) лишила гражданства 33 человек по причинам, связанным с террористической деятельностью. Все эти индивиды имели двойное гражданство (Theresa May deprived 33 individuals of British citizenship, 2016).

Согласно Конституции ЮАР гражданин не может быть лишен гражданства, но при этом отмечаются случаи, когда это происходит. В целом, в случаях с натурализованными гражданами они могут быть лишены гражданства, если имеется «общественный интерес» в лишении их гражданства, что происходит по усмотрению Министерства Внутренних Дел ЮАР (Loss of South African Citizenship, 2011).

В Конституции Мексиканских Соединённых Штатов говорится, что мексиканец по рождению не может быть лишен гражданства, а в случаях натурализованных граждан лишение может произойти, если индивид станет служить иностранному государству (The Nationality Act, 1998).

В случае с Президентом Эрдоганом было внесено предложение о лишении гражданства за террористическую деятельность, что вызвало дебаты в прессе (No One Can be Deprived of Citizenship, 2016).

В законодательстве Республика Сьерра-Леоне также предусмотрено лишение гражданства, если таковое решение обусловлено пользой для общества (Citizenship Law in Africa, 2010).

Закон о гражданстве Черногории предусматривает целый ряд оснований для лишения гражданства, среди которых значатся преступления против человечества и террористическая деятельность (Law on Montenegrin Citizenship, 2008).

Говоря о скандинавских странах, в частности в Норвегии не предусмотрены подобные основания для лишения гражданства (Norwegian Nationality Act, 1951).

Швеция – в шведском законодательстве о гражданстве отсутствует аналогичная норма о лишении гражданства (Swedish Migration Agency, 2015).

Нет основания отрицать суверенное право Казахстана в исключительных случаях, предусмотренных в законодательстве, лишать своих граждан гражданства за серьезные уголовные правонарушения. Вместе с тем, такое лишение гражданства должно быть исключительно крайней мерой, и не по таким основаниям, которые прописаны в пункте 2 статьи 10 Конституции Республики Казахстан и в статье 20-1 Закона о гражданстве РК (Лишение гражданства Республики Казахстан). Было бы целесообразным предусмотреть в Основном законе Республики Казахстан такую форму государственно-правовой санкции, на примере США, как лишение гражданства Казахстана только за совершение акта измены, или попытки переворота, или вооруженного выступления против Республики Казахстан. В связи с чем предлагается пересмотреть положение, закрепленное в пункте 2 статьи 10 Конституции и затем продублированное в статье 20-1 Закона о гражданстве РК (Лишение гражданства Республики Казахстан). Если оставить в списке оснований к лишению гражданства террористические преступления, то их составы подлежат уточнению и сокращению. При этом во внимание должна браться серьезность нанесенного вреда жизненным интересам государства, и в первую очередь, тяжкая провинность против верности гражданству. В связи с чем требуется указать в Законе о гражданстве РК, что лишь участие лица в террористических преступлениях, связанных с попытками переворота или вооруженного выступления против Республики Казахстан, будет дополнительно наказываться лишением гражданства. Тогда отпадет необходимость каждого лица, привлекаемого к уголовной ответственности за совершение преступления, подпадающего под определение террористическое, лишать свободы, подвергать конфискации и к тому же денационализировать. Вместе с тем, о реальности и об усилении террористической угрозы в Казахстане говорит ниже приведенная статистика. «Так, с 2013 года на ранней стадии приготовления предотвращены и сорваны 27 насильственных экстремистских акций террористического характера (из них в 2013 году – 8, в 2014 году – 3, в 2015 году – 4, в 2016 году – 12). Прямую угрозу национальной безопасности представляет участие граждан нашей страны в террористической деятельности

за рубежом. По данным КНБ, за последние четыре года не допущен выезд в зоны террористической активности 546 рекрутов-казахстанцев (2013 год – 168, 2014 год – 136, 2015 год – 151, 2016 год – 91). Кроме того, из лагерей международных террористических организаций возвращены 79 граждан Казахстана, из них 34 привлечены к уголовной ответственности за участие в террористической деятельности» (Как в Казахстане будут бороться с терроризмом, 2017). По словам заместителя начальника Штаба антитеррористического центра КНБ Казахстана С. Швейкина, в 2016 году 182 лица осуждены по террористическим статьям (12 терактов предотвращено, 2016).

Заместитель председателя Комитета национальной безопасности РК Н. Билисбеков указывает, что за пять лет, начиная с 2011 года, за совершение преступлений террористического и религиозно-экстремистского характера были осуждены 445 человек (445 человек осуждены в РК, 2016).

В соответствии с подпунктом а) пункта 3 статьи 8 Конвенции о сокращении безгражданства от 30 августа 1961 года (далее – Конвенция) государству предоставляется возможность лишить гражданства лицо, которое проявляет по отношению к нему нелояльность, то есть: «ведет себя таким образом, что причиняет серьезный вред жизненным интересам этого Государства» (Конвенция, 1961). Конвенцию о статусе апатридов от 1954 года ратифицировали 82 государства, а Конвенцию 1961 года – 58. (Грузия присоединилась к Конвенции, 2014). Казахстан не присоединился к указанным Конвенциям. Что касается Конвенции 1961 года, то ее особенность состоит в установлении принципов и правовых рамок для помощи государствам в предотвращении безгражданства. Следует отметить, что государственные органы страны рассматривают вопрос о присоединении Казахстана к Конвенции о статусе апатридов от 1954 г. и Конвенции о сокращении безгражданства 1961 года.

Несмотря на имеющиеся пробелы в законодательстве, можно сделать вывод о том, что в пункте 2 статьи 10 Конституции Республики Казахстан и в статье 20-1 Закона о гражданстве РК (Лишение гражданства Республики Казахстан) закреплен подход, который не противоречит положениям подпункта а) пункта 3 статьи 8 Конвенции. Однако норма статьи 20-1 Закона о гражданстве РК (Лишение гражданства Республики Казахстан) является более строгой, чем норма, закрепленная в статье 8 Конвенции.

Статья 20-1 Закона о гражданстве РК (Лишение гражданства Республики Казахстан) включает все, без какого-либо исключения террористические преступления, а также не указывает конкретные преступления Особенной части УК РК, которые следует признать иным тяжким вредом жизненным важным интересам государства? Указанная норма Закона о гражданстве РК в данной редакции дает веские основания считать такими преступлениями все без исключения составы, которые имеются в главе 4 Преступления против мира и безопасности человечества, а также в главе 5 Уголовные правонарушения против основ конституционного строя и безопасности государства. То есть отечественный законодатель в вопросе лишения гражданства, как и в Законе о гражданстве Черногории, дал возможность для правоприменителя широко трактовать основания для лишения гражданства, среди которых значатся преступления против человечества и террористическая деятельность. В таком случае, о каком соблюдении прав гражданина может идти речь? Однако ответ на него в цитируемой норме Закона о гражданстве РК отсутствует. Простая подмена Конвенционной формулировки «серьезный вред жизненным интересам» данного государства на фразу «иной тяжкий вред жизненно важным интересам Республики Казахстан» ничего конкретного для правоприменителя не несет, так как она не называет, в чем проявился такой вред. К тому же смысл, заложенный в них, неодинаков. Формулировка отечественного законодателя использует уголовно-правовую терминологию. Исходя из нее, получается, что за тяжким вредом возможен и особо тяжкий вред жизненно важным интересам государства. Такая нечеткость может сказаться на законности решения суда о принятии такого основания к лишению гражданства. В Законе страны от 6 января 2012 года № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.07.2017 г.) в пункте 2 статьи 7 говорится, что «Граждане Республики Казахстан участвуют в реализации государственной политики в области обеспечения национальной безопасности посредством реализации своих прав и обязанностей, предусмотренных Конституцией и законами Республики Казахстан» (Закон РК, 2017 о национальной безопасности). Исходя из него, серьезным вредом жизненным интересам Казахстана следует считать совершение акта измены, или попытки переворота, или вооруженного выступления против Республики

Казахстан. И только за эти противоправные деяния, на наш взгляд, должна следовать государственно-правовая санкция в виде лишения гражданства. В соответствии с пунктом а) статьи 6 Закона Республики Казахстан «О реабилитации жертв массовых политических репрессий» не подлежат реабилитации лица, в делах которых имеются достаточные доказательства совершения следующих преступлений: измена Родине во всех формах, кроме бегства или перелета за границу; вооруженное восстание или вторжение в контрреволюционных целях на территорию Республики в составе вооруженных банд и участие в совершенных ими убийствах и других насильственных действиях; шпионаж, акт терроризма, диверсия.

Таким образом, исходя из изложенного, в случае принятия Республикой Казахстан решения об участии в Конвенции ею, по всей вероятности, будет решаться вопрос о формулировании заявления о сохранении в своем законодательстве оснований к лишению гражданства, предусмотренных в статье 20-1 Закона о гражданстве РК (Лишение гражданства Республики Казахстан). Однако, существующие в настоящее время в законодательстве основания к лишению гражданства следует пересмотреть. Так как основания, положенные в основу судебного лишения гражданства в нынешнем виде могут послужить поводом к проявлению у граждан неудовлетворенности уровнем политической безопасности. К тому же норма статьи 20-1 Закона о гражданстве РК (Лишение гражданства Республики Казахстан) в ее нынешней редакции неизбежно повлечет определенную негативную реакцию среди международного сообщества из-за ее чрезмерного авторитаризма. Так, С. Хантингтон утверждает: «Свободные системы обладают лучшей иммунной защитой от революционных переворотов, чем системы авторитарные» (Huntington, 1991: 29). Стоит напомнить, что гражданство является одним из наиболее важных прав человека, основой правового положения личности как внутри любого государства, так и в международном общении.

Заключение

Важно отметить, что новыми изменениями и дополнениями, внесенными органами государственной власти в пункт 2 статьи 10 Конституции Республики Казахстан и в статью 20-1 Закона о гражданстве РК (Лишение гражданства Республики Казахстан) закреплён подход, кото-

рый не противоречит положениям подпункта а) пункта 3 статьи 8 Конвенции о сокращении безгражданства от 30 августа 1961 года.

Вместе с тем, казахстанская доктрина лишения гражданства в данной редакции законодательства содержит существенные пробелы, которые негативно повлияют на эффективность применения данной государственно-правовой санкции в отношении лиц, совершивших террористические преступления, а также преступления, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан, в результате которых причинен иной тяжкий вред жизненно важным интересам Республики Казахстана. Все имеющиеся недостатки указаны в статье. В связи с чем автор по результатам проведенного исследования пришел к твердому убеждению о необходимости устранения выявленных в указанной статье пробелов в национальном законодательстве о лишении гражданства независимо от оформления участия Республики Казахстан в Конвенции о сокращении безгражданства от 30 августа 1961 года.

К тому же автор научной статьи пришел к бесспорному выводу, что в случае принятия Республикой Казахстан решения об участии в Конвенции о сокращении безгражданства от 30 августа 1961 года, ею, по всей вероятности, будет решаться вопрос о необходимости формулирования заявления о сохранении в своем законодательстве оснований к лишению гражданства, предусмотренных в Основном законе страны и в статье 20-1 Закона о гражданстве РК (Лишение гражданства Республики Казахстан).

Таким образом, данная статья содержит ряд рекомендаций практического значения, что позволит усовершенствовать действующее национальное законодательство в исследуемой области. Выводы, сделанные в работе, могут применяться в дальнейшем научном исследовании не только непосредственно самой государственно-правовой санкцией в виде денационализации, но и в совершенствовании норм международного права по вопросам защиты прав личности при лишении гражданства.

Литература

- 1 Закон Республики Казахстан от 10 марта 2017 года № 51-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан». //О внесении изменений и дополнений в Конституцию... adilet.zan.kz>Текст
- 2 Закон Республики Казахстан от 20 декабря 1991 года 1017-XII (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.07.2017 г.) «О гражданстве Республики Казахстан». Закон Республики Казахстан от 20 декабря 1991 года... online.zakon.kz>Параграф-www
- 3 Боярс Ю.Р. 1986. Вопросы гражданства в международном праве. – М.: Междунар. отношения, 160 с.
- 4 Более 200 казахстанцев воюют за ИГИЛ, 2016. Подробнее: <http://islam-today.ru/novosti/2016/03/02/bolee-200-kazahstancsev-vouut-za-igil/>
- 5 Закон Республики Казахстан от 14 апреля 1993 года № 2143-XI «О реабилитации жертв массовых политических репрессий (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08.04.2010 г.)»//Источник: Закон Республики Казахстан от 14 апреля 1993 года...online.zakon.kz>Document/?doc_id=1001939.
- 6 Indian Citizenship Act, 1955, article 10. <http://www.advocatekhoj.com/library/bareacts/citizenship/10.php?Title=Citizenship%20Act,%201955&STitle=Deprivation%20of%20citizenship>
- 7 Bangladesh Citizenship Act, 1951, article 16 http://bdlaws.minlaw.gov.bd/sections_detail.php?id=242§ions_id=7483
- 8 The Right to Citizenship in Egypt's Age of Terror. Tahrir Institute for Middle East Policy. <https://timep.org/commentary/the-right-to-citizenship-in-egypts-age-of-terror/>
- 9 Citizenship Law No.43, dated February 1, 1993 http://www.multiplecitizenship.com/wscl/ws_COLOMBIA.html
- 10 United Nations report Arbitrary deprivation of nationality: report of the Secretary-General, p.3 <https://www.un.org/ruleoflaw/files/49958be22.pdf>
- 11 United Nations report Arbitrary deprivation of nationality: report of the Secretary-General, p.5 <https://www.un.org/ruleoflaw/files/49958be22.pdf>
- 12 Non- Recognition of Dual Citizenship in Iranian Law: A Compendious Survey of Statutory Law by Mansour Farrokhi p.160 http://www.ajjssnet.com/journals/Vol_4_No_2_April_2015/14.pdf
- 13 Deprivation of British citizenship and withdrawal of passport facilities <http://researchbriefings.parliament.uk/Research-Briefing/Summary/SN06820>
- 14 Theresa May deprived 33 individuals of British citizenship... <https://www.thebureauinvestigates.com/stories/2016-06-21/citizenship-stripping-new-figures-reveal-theresa-may-has-deprived-33-individuals-of-british-citizenship>
- 15 Loss of South African Citizenship: An investigation into the implications of the phrase «voluntary and formal act» by Tarryn Michelle Rietveld, p.14 <https://repository.up.ac.za/bitstream/handle/2263/29696/dissertation.pdf?sequence=1>
- 16 Mexico – Nationality and citizenship <http://www.migracionoea.org/index.php/en/sicremi-en/297-mexico-2-2-nacionalidad-y-ciudadania-2.html>

- 17 'No One Can be Deprived of Citizenship' <https://bianet.org/english/human-rights/173683-no-one-can-be-deprived-of-citizenship>
- 18 Citizenship Law in Africa A Comparative Study by Bronwen Manby, p.79 <http://www.unhcr.org/4cbc60ce6.pdf>
- 19 Law on Montenegrin Citizenship <http://www.refworld.org/cgi-bin/txis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=555218f04>
- 20 Norwegian Nationality Act <http://app.uio.no/ub/ujur/oversatte-lover/data/lov-20050610-051-eng.pdf>
- 21 Swedish Migration Agency <https://www.migrationsverket.se/English/Private-individuals/Becoming-a-Swedish-citizen/Losing-or-retaining-citizenship/Losing-or-retaining-Swedish-citizenship.html>
- 22 Как в Казахстане будут бороться с терроризмом Подробнее: <http://abctv.kz/ru/news/kak-v-kazahstane-budut-borotsya-s-terrorizmom>
- 23 12 терактов предотвращено в Казахстане за 2016 год //365info.kz>2017/01/12-teraktov...kazahstane-za-2016...
- 24 445 человек осуждены в РК за экстремизм и терроризм...ratel.kz>kaz/445_chelovek...rk_za...terrorizm...nachala...
- 25 Подробнее: Конвенция о сокращении безгражданства...un.org> Главная страница ООН>Документы>Декларации>...statelessness.shtml.
- 26 BSNews :: Грузия присоединилась к Конвенции... BlackSeaNews.net/read/83086.
- 27 Закон Республики Казахстан от 6 января 2012 года... online.zakon.kz>Document/?doc_id=31106860
- 28 Huntington S. 1991. The third wave: Democratization in the late Twentieth Century. USA: University of Oklahoma Press. 366 p.

References

- 1 Zakon Respubliki Kazakhstan ot 10 marta 2017 goda (The Law of the Republic of Kazakhstan of March 10, 2017) No. 51-VI ZRK «On Making amendments and additions to the Constitution of the Republic of Kazakhstan».
- 2 Zakon Respubliki Kazakhstan ot 20 dekabrya 1991 goda (Law of the Republic of Kazakhstan of December 20, 1991) 1017-XII (with amendments and additions as of July 11, 2017) «On the Citizenship of the Republic of Kazakhstan».
- 3 Boyars Yu.R. 1986 Voprosy grazhdanstva v mezhdunarodnom prave (Boyars YU.R. (1986) Voprosy grazhdanstva v mezhdunarodnom prave).[Questions of citizenship in international law].- M .: Intern. relations, 1986. 160 p.
- 4 More than 200 Kazakhstani people are fighting in Syria and Iraq. // Source: youtube.com> watch? v = 2cgZLrQ99FE
- 5 Zakon Respubliki Kazakhstan ot 14 aprelya 1993 goda (More: Law of the Republic of Kazakhstan No. 2143-XI of April 14, 1993) «On the rehabilitation of victims of mass political repressions (with amendments and additions as of 08.04.2010) «// Source: Law of the Republic of Kazakhstan dated April 14 1993 ... online.zakon.kz> Document /? Doc_id = 1001939.
- 6 Indian Citizenship Act, 1955, article 10.<http://www.advocatekhoz.com/library/bareacts/citizenship/10.php?Title=Citizenship%20Act,%201955&STitle=Deprivation%20of%20citizenship>
- 7 Bangladesh Citizenship Act, 1951, article 16 http://bdlaws.minlaw.gov.bd/sections_detail.php?id=242§ions_id=7483
- 8 The Right to Citizenship in Egypt's Age of Terror. Tahrir Institute for Middle East Policy. <https://timep.org/commentary/the-right-to-citizenship-in-egypts-age-of-terror/>
- 9 Citizenship Law No.43, dated February 1, 1993 http://www.multiplecitizenship.com/wscl/ws_COLOMBIA.html
- 10 United Nations report Arbitrary deprivation of nationality: report of the Secretary-General, p.3 <https://www.un.org/ruleof-law/files/49958be22.pdf>
- 11 United Nations report Arbitrary deprivation of nationality: report of the Secretary-General, p.5 <https://www.un.org/ruleof-law/files/49958be22.pdf>
- 12 Non- Recognition of Dual Citizenship in Iranian Law: A Compendious Survey of Statutory Law by Mansour Farrokhi p.160 http://www.aijssnet.com/journals/Vol_4_No_2_April_2015/14.pdf
- 13 Deprivation of British citizenship and withdrawal of passport facilities <http://researchbriefings.parliament.uk/Research-Briefing/Summary/SN06820>
- 14 Theresa May deprived 33 individuals of British citizenship... <https://www.thebureauinvestigates.com/stories/2016-06-21/citizenship-stripping-new-figures-reveal-theresa-may-has-deprived-33-individuals-of-british-citizenship>
- 15 Loss of South African Citizenship: An investigation into the implications of the phrase «voluntary and formal act» by Tarryn Michelle Rietveld, p.14 <https://repository.up.ac.za/bitstream/handle/2263/29696/dissertation.pdf?sequence=1>
- 16 Mexico – Nationality and citizenship <http://www.migracionoea.org/index.php/en/sicremi-en/297-mexico-2-2-nacionalidad-y-ciudadania-2.html>
- 17 'No One Can be Deprived of Citizenship' <https://bianet.org/english/human-rights/173683-no-one-can-be-deprived-of-citizenship>
- 18 Citizenship Law in Africa A Comparative Study by Bronwen Manby, p.79 <http://www.unhcr.org/4cbc60ce6.pdf>
- 19 Law on Montenegrin Citizenship <http://www.refworld.org/cgi-bin/txis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=555218f04>
- 20 Norwegian Nationality Act <http://app.uio.no/ub/ujur/oversatte-lover/data/lov-20050610-051-eng.pdf>

- 21 Losing or retaining Swedish citizenship – Swedish...
<https://www.migrationsverket.se/English/Private-individuals/Becoming-a-Swedish-citizen/Losing-or-retaining-citizenship/Losing-or-retaining-Swedish-citizenship.html>
- 22 More information: <http://abctv.kz/en/news/kak-v- kazahstane-budut- borotsya-s- terrorizmom>.
- 23 More: 12 terrorist acts prevented in Kazakhstan in 2016 [365info.kz> 2017/01/12-teraktov ... kazahstane-za-2016 ...](http://365info.kz/2017/01/12-teraktov...kazahstane-za-2016...)
- 24 More: 445 people convicted in Kazakhstan for extremism and terrorism ... [ratel.kz> kaz / 445_chelovek ... rk_za ... terrorizm ... nachala ...](http://ratel.kz/kaz/445_chelovek...rk_za...terrorizm...nachala...)
- 25 More: Convention on the Reduction of Statelessness ... [un.org> Home UN> Documents> Declarations> ... statelessness.shtml](http://un.org/Home/UN/Documents/Declarations/statelessness.shtml).
- 26 BSNews :: Georgia joined the Convention ... [BlackSeaNews.net> read / 83086](http://BlackSeaNews.net/read/83086).
- 27 [Zakon Respubliki Kazakhstan ot 6 yanvarya 2012 goda] (The Law of the Republic of Kazakhstan dated January 6, 2012)...
[online.zakon.kz> Document /? doc_id = 31106860](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31106860)
- 28 Huntington S. 1991. The third wave: Democratization in the late Twentieth Century. USA: University of Oklahoma Press. 366 p.