

Шакиров К.Н.

**Институт специалиста
в уголовном судопроизводстве
Республики Казахстан:
законодательные новации**

Настоящая статья посвящена анализу законодательных новаций в применении института специалиста в судопроизводстве, введенных уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан с 2015 года. Наиболее существенным и, можно сказать, революционным стало введение в процессуальный оборот нормы, дающей право дачи специалистам письменного заключения, впервые признаваемого на уровне закона источником судебных доказательств, наряду с заключением судебного эксперта. Не приведет ли данное обстоятельство к смешению полномочий названных процессуальных лиц? Другой вопрос, возникающий из оценки законодательных изменений: кого признавать в качестве «соответствующих специалистов» в случае закрепленного УПК РК права давать им заключение по правовым вопросам. Эти и другие вопросы явились предметом обсуждения в предлагаемой статье.

Ключевые слова: судопроизводство, специальные знания, судебная экспертиза, судебный эксперт, специалист, следователь, суд, исследование, доказательство, заключение эксперта, заключение специалиста.

Shakirov K.N.

**Institute of specialist in the
criminal trial of the Republic
of Kazakhstan: legislative
innovations**

This article is devoted to analysis of legislative innovations in the use of a specialist institute in legal proceedings, imposed by the criminal procedural legislation of the Republic of Kazakhstan since 2015.

The most significant and may be revolutionary was the introduction of procedural rules turnover entitling professionals a written expertise, for the first time recognized in law a source of forensic evidence, along with the conclusion of a forensic expert.

Can this fact lead to a confusion of authority mentioned procedural persons (parties)? Another question arising from the evaluation of legislative amendments: one to recognize as «relevant experts» in the case of fixed Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan the right to give their expertise on legal issues. These and other issues were subject of discussion in the presented article.

Key words: trial, expertise, forensics, forensic, expert, investigator, court, investigation, evidence, expert opinion, professional judgment.

Шакиров К.Н.

**Қазақстан Республикасындағы
қылмыстық сот ісін
жүргізудегі мамандар
институты: заңнамалық
жаңартулар**

Бұл мақалада 2015 жылы Қазақстан Республикасы қылмыстық сот ісін жүргізу заңнамасы енгізген сот ісін жүргізудегі мамандар институтына қатысты заңнамалық жаңартуларға талдау жасалады. Іс жүргізу қолданысына сот сарапшысының қорытындысымен қатар, сот айғақтары негізінде мамандарға заң тұрғысында алғаш рет жазбаша қорытынды шығару құқығын беретін ережелердің енгізілуі аса маңызды болып табылады. Бұл жағдай осы аталған процессуалдық тұлғалардың өкілеттіктерін шатастыруға алып келмейді ме? Екінші мәселе заңнамалық өзгерістерді бағалауға қатысты туындайды: Қазақстан Республикасының қылмыстық іс жүргізу кодексі құқықтық мәселелер бойынша осы мамандарға тұжырым жасау құқығын берген жағдайда кімді «лайықты маман» деп есептейміз? Осы және басқа да мәселелер осы мақалаға арқау болады.

Түйін сөздер: сот ісін жүргізу, арнайы білім, сот сараптамасы, маман, тергеуші, сот, тексеру, айғақ, сарапшының қорытындысы, маманның тұжырымы.

**ИНСТИТУТ
СПЕЦИАЛИСТА
В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН:
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ
НОВАЦИИ**

Введение

Институт специальных знаний занимает важное место в судопроизводстве как одно из регламентированных законодательством средств привлечения в уголовный, гражданский и административный процессы сведущих лиц – специалистов и судебных экспертов с целью получения информации, не являющейся предметом правовой либо профессиональной компетенции дознавателей, следователей, прокуроров, адвокатов и судей в ходе досудебного расследования и судебного рассмотрения дел.

Основные положения рассматриваемого института нашли наиболее полное отражение в процессуальном регулировании его применения в уголовно-правовой сфере, поэтому предлагаемый ниже анализ осуществлялся прежде всего на исследовании норм уголовно-процессуального законодательства. При этом учитывался тот факт, что в концептуальном плане применение института специальных знаний в гражданском процессе либо административном производстве имеет в большинстве случаев общие черты с его применением в уголовном процессе.

О законодательных изменениях

Принятое в нашей стране действующее уголовно-процессуальное законодательство ввело в оборот ряд новаций, более рельефно и углубленно регламентировавших статус специалиста, придав ему при этом процессуальные полномочия по даче заключения и показаний [1].

Согласно п. 5. статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан специальные знания – это «не общеизвестные в уголовном процессе знания (здесь и далее по тексту выделения сделано автором. – К.Ш.), приобретенные лицом в ходе профессионального обучения либо практической деятельности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства». В качестве носителя таковых законодатель называет прежде всего специалиста, ибо особенностью законодательства нашей страны является то, что оно, наряду с определением

«специальные знания», дает и другое определение – «специальные научные знания», под которыми понимается «область специальных знаний, содержание которой составляют научные знания, реализованные в методиках судебно-экспертных исследований» (п. 6. статьи 7 УПК РК), а в качестве носителя последних назван судебный эксперт. Сказанное подкрепляется и законодательным определением самой судебной экспертизы как исследования материалов уголовного, гражданского дела или дела об административном правонарушении, проводимой на основе специальных научных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение для его разрешения [2].

Как следствие, была обновлена норма (ч. 2 статьи 111 УПК РК), регламентирующая источники доказательственной информации, в число которых наряду с заключением эксперта включены его показания, а также заключение и показания специалиста.

Рассмотрим несколько подробнее внедренные новации правового статуса специалиста с точки зрения дифференциации в дальнейшем содержания двух форм специальных познаний, применяемых в уголовном процессе.

Статья 80 УПК РК дает характеристику лица, который может быть привлечен для участия в производстве по уголовному делу в качестве специалиста. К нему относится не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств. Специалистами являются также педагог, психолог, участвующие в следственных и иных процессуальных действиях с участием несовершеннолетнего, а равно врач, участвующий в следственных и иных процессуальных действиях, за исключением случаев назначения его экспертом.

В качестве специалиста для проведения исследования и дачи заключения может быть привлечен сотрудник уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан (часть 2 статьи 80 УПК РК).

При этом согласно Закону Республики Казахстан от 6 января 2011 года «О правоохранительной службе» [3] к правоохранительным органам относятся органы прокуратуры, внутренних дел, государственной

противопожарной службы, антикоррупционная служба и служба экономических расследований, осуществляющие свою деятельность в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан. В свою очередь, к специальным государственным органам законодательство Республики Казахстан [4] относит органы национальной безопасности, уполномоченный орган в сфере внешней разведки, Службу государственной охраны Республики Казахстан.

В части 3 статьи 80 УПК РК достаточно подробно регламентирован правовой статус специалиста. Так, специалист имеет право:

- знакомиться с материалами, относящимися к предмету исследования;
- заявлять ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения;
- знать цель своего вызова;
- отказаться от участия в производстве по делу, если не обладает соответствующими специальными знаниями и навыками;
- с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, задавать вопросы участникам следственного или судебного действия; обращать их внимание на обстоятельства, связанные с его действиями при оказании содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств и применении научно-технических средств, исследовании материалов дела, подготовке материалов для назначения экспертизы;
- по назначению органа, ведущего уголовный процесс, суда проводить не приводящее к полному или частичному уничтожению объектов либо изменению их внешнего вида или основных свойств исследование, за исключением сравнительного, материалов дела с отражением его хода и результатов в протоколе либо официальном документе, приобщаемом к уголовному делу в порядке, предусмотренном частью девятой статьи 199 УПК РК, которая гласит, что «если в ходе производства следственного действия по результатам исследования специалиста им был составлен официальный документ, он прилагается к протоколу, о чем в протоколе делается соответствующая запись».

В свою очередь, специалист уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, вправе:

- проводить сравнительные исследования, приводящие к частичному уничтожению объектов в объеме, не исключающем проведение по

этим объектам судебно-экспертного исследования, с отражением его хода и результатов в заключении специалиста, оформленном в соответствии с требованиями статьи 117 УПК РК, регламентирующей порядок оформления заключения специалиста;

– знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он принимал участие, а также в соответствующей части с протоколом заседания суда и делать подлежащие занесению в протокол заявления и замечания относительно полноты и правильности фиксации хода и результатов производившихся при его участии действий;

– приносить жалобы на действия органа, ведущего уголовный процесс;

– пользоваться бесплатной помощью переводчика;

– заявлять отвод переводчику;

– заявлять ходатайство о принятии мер безопасности;

– получать возмещение расходов, понесенных им в связи с участием в производстве следственных или судебных действий, и вознаграждение за выполненную работу, если участие в производстве по делу не входит в круг его должностных обязанностей.

Часть 4 статьи 80 УПК РК предусматривает, что специалист не вправе:

– вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с проведением исследования, без ведома органа, ведущего уголовный процесс;

– самостоятельно собирать материалы исследования.

Данные ограничения не распространяются на лиц, указанных частью второй настоящей статьи, а именно на сотрудников уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан.

В свою очередь, специалист обязан:

– явиться по вызову органа, ведущего уголовный процесс;

– участвовать в производстве следственных действий и судебном разбирательстве, используя специальные знания, навыки и научно-технические средства для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств;

– давать пояснения по поводу выполняемых им действий, а в случае, предусмотренном частью второй настоящей статьи, провести исследование и дать заключение;

– не разглашать сведения об обстоятельствах дела и иные сведения, ставшие ему известными в связи с участием в деле;

– соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания;

– обеспечить сохранность представленных на исследование объектов.

Согласно части 6 статьи 80 УПК РК за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей без уважительных причин на специалиста может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном статьей 160 УПК РК, предусматривающей, что:

– денежное взыскание налагается судом;

– если соответствующее нарушение допущено в ходе судебного заседания, то взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено, о чем выносится постановление суда;

– если соответствующее нарушение допущено в ходе досудебного производства, то лицо, осуществляющее досудебное расследование, или прокурор составляют протокол о нарушении, который направляется следственному судье, который его рассматривает в течение суток с момента поступления в суд. В судебное заседание вызывается лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание. Неявка нарушителя без уважительных причин не препятствует рассмотрению протокола;

– по результатам рассмотрения протокола судья выносит постановление о наложении денежного взыскания в размере до пятидесяти месячных расчетных показателей или отказе в его наложении. Копия постановления направляется лицу, составившему протокол, и лицу, на которое наложено денежное взыскание;

– при наложении денежного взыскания суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение постановления на срок до трех месяцев.

В случае заведомо ложного заключения специалист несет уголовную ответственность, установленную законом.

Как уже отмечалось выше, с учетом измененного статуса специалиста статья 111 УПК РК «Понятие доказательств» предусмотрела новый источник доказательственной информации – заключение специалиста, под которым в соответствии со статьей 117 УПК РК подразумевается оформленный в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и представленный в письменном виде официальный документ, отражающий содержание иссле-

дования и выводы по вопросам, поставленным перед специалистом лицом, ведущим уголовный процесс, или сторонами.

Данной статьей также предусмотрены и иные новации, а именно то, что порядок назначения исследования, подготовки сообщения о невозможности дачи заключения, права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и его представителя, свидетеля, защитника при назначении и производстве исследования, гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых проводится исследование, право участников процесса на присутствие при производстве исследования, правовые требования к объектам исследования, порядок и правовые последствия предъявления подозреваемому, потерпевшему заключения специалиста, основания и порядок получения образцов для исследования устанавливаются главами 34 и 35 УПК РК с учетом особенностей производства исследования специалистом. Отметим, что главы 34 и 35 УПК РК регламентируют получение образцов для экспертного исследования, порядок назначения и производства судебной экспертизы и допроса эксперта.

Далее часть 2 статьи 117 УПК РК регламентирует, что после производства необходимых исследований специалист от своего имени составляет письменное заключение и удостоверяет его своей подписью, при этом указывается, что письменное заключение специалиста, составленное сотрудником уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан, заверяется печатью указанного подразделения.

Кроме того, часть 3 статьи 117 УПК РК регламентирует порядок оформления заключения специалиста. В частности, в нем должны быть указаны: дата его оформления, сроки и место производства исследования; реквизиты протокола следственного действия, к которому прилагается заключение специалиста, сведения о специалисте, который проводил исследование (фамилия, имя, отчество (при его наличии), образование, специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность); отметка, удостоверяемая подписью специалиста о том, что он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; вопросы, поставленные перед специалистом; объекты исследования, их состояние, упаковка, скрепление печатью; содержание и результаты исследова-

ний с указанием примененных методов; оценка результатов проведенных исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным перед специалистом вопросам.

При этом материалы, иллюстрирующие заключение специалиста (фототаблицы, схемы, графики, таблицы и другие материалы), удостоверенные в порядке, предусмотренном частью второй настоящей статьи, прилагаются к заключению и являются его составной частью. К заключению также должны быть приложены оставшиеся после исследования объекты, в том числе образцы (ч. 4. статьи 117 УПК РК).

Заключение специалиста не является обязательным для органа, ведущего уголовный процесс, однако его несогласие с заключением должно быть мотивировано (ч. 7 статьи 117 УПК РК).

Анализируемая статья особое внимание уделяет показаниям специалиста. В частности, согласно части 5 статьи 117 УПК РК устные пояснения специалиста являются доказательствами лишь в части разъяснения данного им ранее заключения, а часть 6 этой статьи дает определение показаниям специалиста как сведениям, сообщенным им на допросе, проведенном после получения заключения, в целях разъяснения или уточнения данного им заключения.

Об оценке законодательных изменений

Как видно из вышеприведенного, законодатель, расширив правовой статус специалистов, выделяет в уголовном процессе в числе прочих особую категорию специалистов – сотрудников уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан.

Их особенность заключается в том, что данные специалисты вправе с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, проводить сравнительные исследования, приводящие к частичному уничтожению объектов в объеме, не исключающем проведение по этим объектам судебно-экспертного исследования с обязательным отражением его хода и результатов в заключении специалиста, оформленном в соответствии с требованиями статьи 117 УПК РК.

Данное полномочие, как указывалось выше, распространяется и на иных специалистов, но только в случаях сравнительного исследования ими материалов дела с отражением его хода и результатов в протоколе либо официальном документе, приобщаемом к уголовному делу,

о чем в протоколе делается соответствующая запись. В остальных случаях по назначению органа, ведущего уголовный процесс, суда такие специалисты не вправе проводить исследование, приводящее к полному или частичному уничтожению объектов либо изменению их внешнего вида или основных свойств

Кроме того, специалисты – сотрудники уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан, в отличие от иных, вправе вести переговоры с участниками процесса по вопросам, связанным с проведением исследования, а также вправе самостоятельно, без ведома органа, ведущего уголовный процесс, собирать материалы для исследования.

Ну и наконец, названные специалисты заверяют письменное заключение печатью уполномоченного подразделения правоохранительного или специального государственного органа Республики Казахстан, в то время как иные специалисты удостоверяют его своей подписью.

Особенностью нового действующего уголовного-процессуального законодательства при определении содержательной части специальных знаний являются также положения, закрепленные в части 3 статьи 490 УПК РК, регламентирующей предварительное рассмотрение ходатайства о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов, в которой закреплено, что до предварительного рассмотрения ходатайства «судья-докладчик вправе поручить соответствующим специалистам подготовить научное заключение в отношении норм законов, примененных по рассматриваемому уголовному делу. Для пояснений по научному заключению соответствующие специалисты могут быть вызваны на заседание надзорной судебной коллегии». Аналогично часть 2 статьи 492 УПК РК закрепляет, что при подготовке к судебному рассмотрению ходатайства судья коллегии Верховного Суда Республики Казахстан вправе запросить от соответствующего специалиста научное заключение в отношении норм законов, примененных по рассматриваемому уголовному делу, и при необходимости вызвать его в судебное заседание.

Таким образом, в приведенных статьях закрепляется право соответствующего специалиста дать в судебном процессе научное заключение в отношении правовых норм, применяемых по рассматриваемым делам.

Вопросы, возникающие из законодательных изменений

В связи с приведенными новациями в уголовно-процессуальном законодательстве республики возникает ряд вопросов как по действующему законодательству, так и в целом по дискуссии, широко развернувшейся в специальной литературе о содержательной сущности специальных знаний. В частности, анализ приведенных норм показывает не совсем ясную трактовку понятия «соответствующего специалиста», которому по запросу суда предстоит дать «научное заключение» в отношении норм законов, примененных по рассматриваемому уголовному делу. Предполагаемая отсылка на то, что это может быть ученый-правовед, ничего не дает в плане разъяснения ситуации.

Как уже отмечалось ранее, особенностью казахстанского уголовно-процессуального законодательства является строгая дифференциация специалиста и судебного эксперта по уровню обладания знаниями. Специалист в соответствии с законодательным определением является носителем специальных знаний, а судебный эксперт – специальных научных. Поскольку в приведенных статьях УПК РК требуется дача научного заключения по правовым нормам, то, как бы презюмируется, что под соответствующим специалистом можно подразумевать судебного эксперта. Хотя и не исключается приглашение любого специалиста, владеющего научными юридическими знаниями. Отсюда, не покушаясь на нормы уголовно-процессуального законодательства, можно по аналогии сделать вывод, что в рамках производства судебной экспертизы допустимо решение правовых вопросов.

Здесь, однако, нельзя не отметить, что данная ситуация входит в противоречие с Нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года №15 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного суда Казахской ССР №14 от 22 декабря 1989 года «Об экспертизе по гражданским делам» согласно которой в постановлении о назначении экспертизы не могут ставиться на разрешение правовые вопросы, как не входящие в компетенцию эксперта [5]. Правда, нельзя не сказать, что указанное постановление выносилось в отношении норм ранее действовавшего гражданско-процессуального законодательства Казахской ССР.

Заключение

Изложенная выше ситуация, как, впрочем, и весь комплекс вопросов, возникающий в сфере применения специальных знаний и в частности судебной экспертизы в судопроизводстве, во мно-

гом обусловлена неустоявшимися теоретическими началами как при оценке рассматриваемого института, так и судебной экспертологии как научном отражении судебно-экспертной деятельности, которые должны стать предметом самостоятельного критического осмысления ученых и практиков.

Литература

- 1 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.11.2014 г.). // ИС Параграф [www. http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz).
- 2 Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2014 г.) // ИС Параграф [www. http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz).
- 3 Закон Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 380-IV «О правоохранительной службе» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.12.2014 г.) // ИС Параграф [www. http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz).
- 4 Закон Республики Казахстан от 13 февраля 2012 года № 552-IV «О специальных государственных органах Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.01.2015 г.) // ИС Параграф [www. http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz).
- 5 Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года №15 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного суда Казахской ССР №14 от 22 декабря 1989 года «Об экспертизе по гражданским делам» // <http://sud.gov.kz/rus/legislation/CAT01/79695/2004>

References

- 1 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 07.11.2014 g.). // IS Paragraf [www. http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz).
- 2 Zakon Respubliki Kazahstan «O sudebno-jekspertnoj dejatel'nosti v Respub-like Kazahstan» (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 29.12.2014 g.) // IS Paragraf [www. http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz).
- 3 Zakon Respubliki Kazahstan ot 6 janvarja 2011 goda № 380-IV «O pravoohra-nitel'noj sluzhbe» (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 29.12.2014 g.) // IS Paragraf [www. http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz).
- 4 Zakon Respubliki Kazahstan ot 13 fevralja 2012 goda № 552-IV «O spe-cial'nyh gosudarstvennyh organah Respubliki Kazahstan» (s izmenenijami i do-polnenijami po sostojaniju na 10.01.2015 g.) // IS Paragraf [www. http://online.zakon.kz](http://online.zakon.kz).
- 5 Normativnoe postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan ot 18 ijunja 2004 goda №15 «O vnesenii izmenenij v postanovlenie Plenuma Verhovno-go suda Kazahskoj SSR №14 ot 22 dekabrja 1989 goda «Ob jekspertize po grazhdans-kim delam» // <http://sud.gov.kz/rus/legislation/CAT01/79695/2004>.