

УДК 327

Г.А. Мовкебаева, Р.С. Ескандырова

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, г. Алматы, Казахстан
E-mail: rakella95@gmail.com**Экономическая сила Евросоюза в условиях мирового кризиса**

Аннотация. Статья посвящена основным проблемам и перспективам в области экономической политики в Европейском Союзе. В статье представлен обзор о состоянии экономической ситуации Европейского Союза на сегодня, рассмотрены основные экономические проблемы с которыми столкнулись страны Евросоюза, а также способы и методы урегулирования над экономическим кризисом в ЕС.

Ключевые слова: Европейский Союз, единое экономическое пространство, мировой кризис, обще-европейские проблемы, европейская интеграция.

Сегодня никто не оспаривает роль Евросоюза в качестве весомого мирового центра силы. Однако ЕС уместно рассматривать скорее через призму проблем глобального лидерства, когда «интегрированная субъектность» ЕС как международного политического игрока до конца еще не сформировалась.

Ядерные проблемы Северной Кореи, Индии и Пакистана, безопасность на Ближнем Востоке, восстановление Афганистана, «арабская весна» на Ближнем Востоке и Северной Африке, послевоенное восстановление и демократические реформы в балканских и восточноевропейских государствах – далеко не весь список международных проблем, непосредственное участие в разрешении которых принимает Евросоюз как единый субъект.

Европейский союз создал свой уникальный стиль лидерства в мировой политике – более сдержанный и в перспективе способный не уступать американскому лидерству. Объединяя 27 государств с населением почти в 450 млн. человек, производящих четверть мирового ВВП, и обладая широким набором инструментов, ЕС может быть причислен к кругу глобальных игроков [1].

Для такого утверждения имеются убедительные экономические основания. По численности населения ЕС уступает только Китаю и

Индии, а по территории – России и Канаде. В 2001 г. ВВП 15 стран ЕС составлял 8,7 трлн. долл., что на 22% меньше ВВП США, но вдвое больше ВВП Японии и КНР. По показателю годового ВВП на душу населения ЕС уступал США и Японии, но 6,5 раз превосходил уровень КНР [2].

По темпам экономического роста ЕС опережает Японию, но уступает США и КНР. Необходимо отметить, что Евросоюз способствовал своему экономическому росту. С введением евро обозначился экономический рост, так как большое внимание было уделено сокращению государственного долга, инфляции и другим проблемам.

Принятие новых членов в ЕС в 2004 г. неоднозначно оценивалось экспертами, так как прибалтийские и бывшие социалистические страны не вполне соответствовали критериям членства в ЕС. Поэтому с принятием этих государств экономический рост ЕС несколько снизился.

Лидирующие европейские страны считали этот ход долгосрочной стратегией, потому что новые члены обладали неплохими запасами экономических и прочих ресурсов. Включив их в производственные и финансовые процессы, Европейский Союз имел хороший шанс упрочить позиции экономического центра силы и

крупнейшего в мире торгового блока. Кроме того, имелись также и оптимистические прогнозы, по которым расширение привело бы к ускорению, а не замедлению экономического роста ЕС. Новые члены могли бы максимально быстро сократить отставание в уровне экономического развития от ведущих государств Евросоюза [3].

В процессе расширения и принятия новых членов, ЕС смирился со снижением темпов экономического роста, чтобы обеспечить введение единой европейской валюты, которая должна была принести Евросоюзу выгоду в долгосрочной перспективе. Евро стал фактором глобального экономического влияния. С его введением у Евросоюза появилось больше возможностей проводить независимую от США экономическую и валютную политику. Возрастающая роль евро позволила увеличить объем внешнего кредитования за счет эмиссии банкнот Европейским центральным банком, зарабатывать на разнице между фактической стоимостью выпуска банкноты и ее номиналом.

Вместе с тем евро вряд ли может рассматриваться как инструмент, который управляющие органы ЕС могли бы применять для достижения целей внешней политики в ближайшее время. Проект экономического и валютного союза, частью которого было введение евро, рассчитан на укрепление финансовых и внешнеторговых позиций Евросоюза как центра силы. Однако в кратко- и среднесрочной перспективах он может быть сопряжен с возникновением трудностей общемирового характера.

Сегодня мировое сообщество с напряжением следит за развитием кризиса в Европе. Среди причин экономического дисбаланса основными являются влияние американского долгового кризиса, а также последствия непродуманной политики открытия таможенных барьеров между странами и поспешного введения евро.

Дело в том, что, создав единое экономическое пространство, европейские аналитики упустили из виду одну существенную деталь: многие из стран-членов союза располагали дефицитным бюджетом, поэтому собственная валюта была им просто необходима. Введение евро уничтожило более слабые районы, оставив только экономически развитые центры союза. Так была практически полностью ликвидирована отстающая промышленная система Литвы [4].

В экономическом кризисе европейские

граждане обвиняют банкиров, топ-менеджеров и национальные правительства. При этом у них имеются весьма солидные претензии к Европейскому союзу. Он растет по мере того, как увеличивается безработица, падает инвестиционная активность, а надежды на оживление тают. Согласно осеннему прогнозу ЕК, в 2012 г. ВВП ЕС увеличится только на 0,5%, по сравнению с 1,5% в текущем году [5].

Другими общеевропейскими проблемами, решение которых невозможно без активной роли Евросоюза, являются: избыточное потребление на фоне снижения глобальной конкурентоспособности европейских стран, деиндустриализация экономики и связанная с ней деформация личностных установок, опасное изменение демографического поведения европейцев. Все они, хотя в разной степени, воздействуют на умонастроения социальных групп, недовольство которых может обратиться против ЕС и его институтов.

Развитие интеграции невозможно без передачи компетенций национальных правительств на наднациональный уровень. В Совете – главном законодательном органе ЕС – все шире используется практика принятия решений квалифицированным большинством, ведь иначе бы законотворческий процесс остановился. Экономический кризис заставил Брюссель пойти на беспрецедентные меры ужесточения макроэкономической и бюджетной дисциплины государств-членов. Дело вплотную подошло к формированию экономического правительства Евросоюза.

Однако утрата национального суверенитета была и остается одной из самых болезненных тем во взаимоотношениях с гражданами. Многие считают, что Европейский союз отчуждает важные элементы национальной принадлежности и не дает взамен ничего соразмерного по значимости.

Достаточно вспомнить, когда Дания не поддержала в 1992 г. Маастрихтский договор, Ирландия дважды (в 2001 г. и в 2008 г.) выступила соответственно против Ниццкого и Лиссабонского договоров. Отрицательные результаты всенародного голосования во Франции и Нидерландах поставили в 2005 г. крест на европейской Конституции. Наученные горьким опытом, политические элиты теперь старательно избегают референдумов (что мы недавно наблюдали в

Греции), а это значит, что невысказанный протест будет прорываться наружу в других формах.

Уязвимость Евросоюза связана с тем, что после падения Берлинской стены он монополизировал право говорить от имени Европы и формулировать европейские ценности. Отсюда знак равенства, поставленный миллионами людей между Европой и ЕС. А раз так, то граждане вправе ожидать, что именно Брюссель примет на себя ответственность за накопившиеся проблемы и будет эффективно решать их. Причем если в текущих вопросах полномочия национальных правительств и органов ЕС четко разделены, то в вопросах общеевропейского масштаба эта граница еле заметна.

Сегодня многие граждане Европейского союза искренне не понимают, почему они должны помогать Греции и другим странам, безответственно влезшим в огромные долги, в том числе при помощи махинаций с отчетностью. Так называемая «советская угроза» и «входной билет» в Евросоюз больше не являются для них аргументами [6].

Что может сделать в этой ситуации европейское гражданское общество?

Первый вариант – мобилизовать силы на защиту европейской идеи и единой Европы.

Второй – бездействовать, надеясь, что элиты как-то все устроят.

Последствия второго сценария были бы самыми тяжелыми, и даже не в смысле возможного отделения стран от еврозоны или Евросоюза, а главное в смысле дальнейшей стратегии развития европейской интеграции и ее способности выдержать испытание глобализацией. Даже если кризис будет преодолен, нравственная травма, полученная европейским обществом, не оставит объединению никаких шансов на выживание в следующие десятилетия. Связь между политическими элитами, институтами ЕС и гражданами будет разрушена раз и навсегда.

Надежды на реализацию первого сценария невелики, но они есть. Осуществить его трудно уже потому, что среди нынешних европейских лидеров нет ни одного, сравнимого по масштабу с такими фигурами, как Черчилль, Аденауэр, де Голль, Брандт или Делор. Особенно не повезло институтам ЕС. Традиционно на высшие посты в них, за редким исключением, приходят аппаратчики, которым не удалось добиться политического успеха на национальном уровне.

Эти люди умеют управлять бюрократической машиной, но им не хватает широты взглядов, воли и харизмы. В сложные времена они оказываются не в состоянии заглянуть за горизонт и выдвигать лозунги, которые бы вдохновляли народ.

Европейским гражданам придется действовать самостоятельно, не рассчитывая на заметную поддержку со стороны Брюсселя. Чтобы запустить процесс самообновления Европейского союза, им предстоит сформулировать несколько важных вопросов, требующих первоочередного решения, и добиться общественного согласия по поводу такой необходимости. Когда проблемы будут названы своими именами, а масса инициатив достигнет критической массы, институты ЕС не смогут уклониться от конкретных действий, хотя бы в целях самосохранения.

Если наиболее сознательным европейцам удастся использовать кризис для начала масштабной перестройки Евросоюза, то вся Европа, получит второе дыхание. Граждане ЕС почувствуют себя гораздо более сплоченными, чем сегодня, а европейская идея наполнится новым содержанием. В случае неудачи проекта Евросоюз может оказаться в многолетнем идейном, институциональном и экономическом застое.

Необходимо обратить внимание и на то, что экономики Греции, Португалии, Ирландии, а также не находящейся в зоне евро Румынии, положение которой резко ухудшается, не являются критически важными для ЕС. Самую большую гипотетическую опасность могла бы представлять ситуация в Италии, где государственный долг достигает 1,8 трлн.долл., или 116 % ВВП. Ведь Италия (впрочем, как и Бельгия) живет с таким долгом многие годы.

Участники ситуационного анализа исключают возможность выхода каких-либо стран из ЕС или их отказ от евро. Это не только натолкнулось бы на массу юридических препятствий, но и усугубило бы экономическое положение соответствующих государств. Другой вывод: кризис усложнит и сделает более долгим, как процесс перехода других членов ЕС на евро, так и расширение ЕС.

В 2011 г. произошло введение евро в Эстонии, которая полностью соблюдает Маастрихтские критерии. Но в данном случае речь идет, скорее, о демонстрационном эффекте, а небольшие размеры страны исключают серьезное воздей-

ствии на функционирование зоны. Дальнейшее расширение зоны евро состоится не раньше 2016-2017 гг. Более того, с учетом опыта Греции можно предположить: даже после выполнения Маастрихтских критериев страны, претендующие на вступление в зону евро, будут несколько лет подвергаться мониторингу качественных преобразований в экономике. Однако экономические проблемы отнюдь не делают Европейский Союз слабым международным субъектом [7].

Ведь ни в какой глубинной трансформации Европейскому Союзу нет необходимости. Он не нуждается ни в перестройке своих основ, ни в изобретении новой философии интеграции, ни в изменении принципов своего функционирования. Что ему нужно, так это поменять приоритеты, модернизировать проводимые политики, приспособиться к более жестким и беспощадным правилам глобализации. То, что требуется, – это научиться лучше понимать и защищать свои интересы, а, значит, эффективнее пользоваться тем колоссальным потенциалом, который у ЕС уже имеется, и своими естественными, созданными им самим преимуществами [8].

Европейский Союз в реальности уже давно превратился в сверхмощное целостное образование. Попытки называть его или сравнивать с империей только запутывают дело. Евросоюз совсем другой. У него нет аналогов. Но слабее, аморфнее или беспомощнее он от этого не становится. А вот до самоидентификации ему еще далеко. До этого Брюссель пока еще не дорос. Да и гарантий того, что ему удастся преодолеть заложенные в нем очень сложные внутренние противоречия, что у него получится выстоять в борьбе за глобальную конкурентоспособность, ему никто не даст. Набор проблем, которые ему предстоит решать, у ЕС совсем другой, по сравнению со всеми остальными ведущими мировыми игроками.

И все же, каково будущее Евросоюза? Один из показателей его жизнестойкости – недавнее решение об эмбарго иранской нефти. При всей нефтяной зависимости большинства стран ЕС, Европа берет на себя ответственность в принятии трудных политических решений. Европейских политиков трудно заподозрить в авантюризме, значит, запас прочности есть. Тем более, что Греция была спасена очередной раз, главное – не допустить повторения событий в Португалии и

Ирландии, Италии Испании. Стоит полагать, что Евросоюз найдет в себе силы пережить этот затяжной кризис, охранив в себе свою уникальность (ведь только ЕС в современном мире является, пожалуй, единственным представителем столь долгой и стабильной интеграции) [9].

Текущий кризис Европейского валютного союза засвидетельствовал невозможность дальнейшего поддержания высокого уровня социальных расходов при устойчивом старении европейского населения. Национальные правительства будут вынуждены снижать долю данных расходов в бюджетах. В контексте подобных непопулярных решений дальнейшая интеграция может стать способом передачи ответственности «наверх».

Таким образом, решение нынешних долговых кризисов и предупреждение подобных проблем в будущем неразрывно связаны с дальнейшей европейской интеграцией. Вопрос лишь в том, насколько она окажется глубокой. Вопрос остается открытым, ведь на очереди вступление Исландии, Черногория и Сербия.

Мы живем в мире, полном новых опасностей, но, вместе с тем, и новых шансов. Европейский Союз обладает потенциалом для того, чтобы внести серьезный вклад, как в дело устранения угроз, так и содействия реализации новых шансов. Активный, дееспособный Европейский Союз мог бы стать влиятельным фактором мирового значения [10].

Это явилось бы вкладом в создание эффективной системы многостороннего сотрудничества на благо более справедливого, безопасного и более сплоченного мира.

Литература

1 Троицкий М. Европейский союз в мировой политике // <http://www.intertrends.ru/five/004> (был доступен 15.03.2012)

2 К методике анализа международных отношений наднационального субъекта (на примере Европейского Союза) // http://www.obraforum.ru/Mirovaja_politika/chapter13 (был доступен 15.03.2012)

3 Гордеева Е. Мировая геополитика: «Богатое государство должно быть сильным?» // <http://topwar.ru/11857-mirovaya-geopolitika-bogatoe-gosudarstvo-dolzno-byt-silnym> (был доступен 16.03.2012)

4 Буторина О. Европа без Евросоюза? // Россия в глобальной политике. – 2011. – № 6. Ноябрь-декабрь // <http://www.globalaffairs.ru/number/Evropa-bez-Evrosoyuza-15407> (был доступен 16.03.2012)

5 Кризис в зоне евро: причины и последствия. Российская газета // Материалы обсуждения, проведенного в Центре ситуационного анализа Института мировой экономики и международных отношений РАН в июне 2010 года. – Фе-

деральный выпуск. – № 5225 (146) // <http://www.rg.ru/2010/07/06/kgizis> (был доступен 15.03.2012)

6 Энтин М. Л. Европейский Союз как один из ведущих мировых игроков // <http://www.alleuropa.ru/evropeyskiy-soiuz-kak-odin-iz-veduschich-mezhdunarodnich-igrokov> (был доступен 15.03.2012)

7 A Secure Europe in a Better World. European Security Strategy // <http://ue.eu.int/solana/docs/031208 ESSIIEN.pdf>, дата посещения 15.04.2004).

Р.С. Ескандырова

Еуроодақтың әлемдік дағдарыс жағдайындағы экономикалық қуаты

Мақала еуропалық одақтағы экономикалық саясат саласының негізгі мәселелері мен болашағына арналған. Мақалада еуропалық одақтың қазіргі экономикалық жағдайы, Еуроодақ елдері кездескен негізгі экономикалық проблемалар, сондай-ақ ЕО-дағы экономикалық дағдарысты реттеудің әдіс-тәсілдері, ЕО-ның өз елдерінің экономикалық қауіпсіздігін қамтамасыз ету саласындағы саясатты және ЕО институттарының негізгі іс-шаралары қарастырылған.

Түйін сөздер: Еуропалық одақ, ортақ экономикалық кеңістік, әлемдік дағдарыс, жалпыеуропалық мәселелер, еуропалық интеграция.

R.S. Yeskandyrova

The economic strength of the European Union in global crisis

The article devoted to the basic problems and prospects of economic policy in the European Union. The article presents an overview about the state of the economic situation of the European Union today, the main economic challenges faced by the EU countries, as well as the ways and methods of resolving the economic crisis in the EU. Current EU policy in the sphere of economic security of their countries, and the main actions of the EU institutions.

Keywords: European Union, a common economic space, a world crisis, Europe-wide problem, the process of European integration.