

ВНУТРИГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРАВО

Г.А. Алибаева

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК ОСНОВЫ НАУЧНОГО ПОНИМАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ

Закрепление и реализация конституционно-правового статуса государства, государственной власти и ее необходимого элемента – исполнительной ветви власти осуществляется на объективной основе. В качестве таковой выступают объективные законы (закономерности), определяющие развитие отношений в конкретных сферах (политические, экономические и пр.). К числу закономерностей, общих для всех сфер жизни, относятся объективные законы (закономерности) социального управления, сформулированные наукой социального управления [1, с.161].

Казахстанское государство, обеспечивая переход в режим устойчивого развития, должно учитывать и творчески применять требования объективных законов. Особый интерес в этой связи представляют объективные закономерности социального управления (и в том числе, государственного управления как разновидности социального), которые в литературе по теории социального управления чаще всего называют принципами социального управления. В науке управления отсутствует какое-либо более или менее единое понимание системы принципов (закономерностей) управления, поэтому целесообразно сформулировать те из них, которые как раз и позволяют обеспечить системность и комплексность процессов социальных преобразований. Названные закономерности помогают найти научно обоснованные ориентиры и средства для построения эффективной государственной власти в Казахстане, способной преодолеть существующие кризисные явления и обеспечить переход к устойчивому развитию общества и государства, тем самым реализовать цели и задачи российского государства как субъекта конституционно-правовых отношений.

К таким закономерностям относятся:

- принцип обратных связей, в соответствии с которым успешным управление может быть лишь при условии, если управляющая система будет получать информацию об эффекте, достигнутом тем или иным воздействием на объект управления, то есть информацию о достижении (недостижении) цели;
- обеспечение баланса прав, обязанностей и ответственности на каждом уровне власти и управления;
- оптимальное сочетание децентрализации и централизации власти, предполагающее последовательную разгрузку центральной системы (верховной власти) о решении вопросов, которые успешно могут быть решены на более низком уровне управления - региональном и местном;
- обеспечение согласования и гармонизации интересов самых разнообразных акторов (человека и гражданина, общества, государства, центра, регионов, местного самоуправления и др.) в процессе разработки и принятия государственных решений;
- максимально широкое политическое участие граждан на всех уровнях власти и управления;
- сочетание государственного управляющего воздействия на общество с самоорганизацией социальных процессов;
-

системность государственного управления, предполагающая системное решение объективно стоящих перед государством задач, когда государственное управление функционирует в виде единого целого, взаимосвязанной системы всех его элементов и процессов; • обеспечения состязательности, конкурентности при занятии должностей государственных служащих как важного условия повышения уровня их профессионализма.

В современных исследованиях многие базовые начала государственности трактуются с позиции теории (науки) социального управления, и такой подход представляется плодотворным. Наука социального управления, как известно, изучает содержание, сущность, структуру, динамику, принципы и объективные закономерности управления, которое представляет собой деятельность, направленную на достижение согласованности, слаженности, эффективности функционирования общества, коллективов людей в соответствии с поставленными целями. Так, например, И.А. Кузнецов считает, что государственная власть реализуется, прежде всего как социальное управление, то есть целенаправленное воздействие на общественные отношения в целях обеспечения жизнедеятельности общества (структурной частью которого является государство) и одновременно упрочения основы своего существования [2, с.141]. В.Е. Чиркин справедливо подчеркивает, что «осуществление функций государства – это и есть государственное управление, понимаемое в широком смысле этих слов как разносторонняя деятельность всех органов государства... а не только как управленческое администрирование» [3, с.199].

Управление представляет собой сложное общественное явление, которое весьма многообразно по формам проявления и обнаруживает себя во всех сферах общественной жизни. В современной науке проблемы управления разрабатываются в самых различных направлениях, образуя при этом сложную систему знаний, в которой взаимодействуют различные науки, влияя друг на друга и в то же время оставаясь независимыми, сохраняя специфику своего предмета и методов.

Функционирование общества – это, прежде всего, изменение, развитие социальных отношений, в которых индивиды, группы, социальные институты взаимодействуют друг с другом. Существенную сторону этой деятельности составляют процессы управления, поскольку управление – это «достижение целей, задач общества, организация с помощью определенных методов действий, направленных на получение конечного результата» [4]. При этом целенаправленная деятельность по оптимизации развития всей социальной системы характеризуется понятием «социальное управление». Этот термин имеет в научной литературе различный смысл. В широком смысле социальное управление тождественно управлению обществом в целом и его различными подсистемами. В узком смысле социальное управление предполагает ситуацию, когда объектом управления выступают социальные механизмы, регулирующие жизнедеятельность и поведение отдельного индивида.

Изучение процесса управления в обществе связано с использованием разнообразных исследовательских подходов и специфических методов анализа специально-научных дисциплин, что способствует его всестороннему рассмотрению. Вместе с тем познание столь комплексного феномена как управление в обществе и обществом, предполагает интеграцию научного знания, когда выработанные в специальных науках понятия отдельных видов и форм управления (государственное управление и самоуправление, государственное регулирование и саморегуляция индивидуального поведения и др.) предстанут как содержательные элементы общего понятия социального управления.

Современное общество как система различного рода организаций включает в себя управленческую деятельность по координации множества социальных процессов, а также такие параметры, как нелинейность, сложность, неопределенность и многомерность. Можно констатировать, что совокупность этих параметров, выступающих условиями управленческой деятельности, представляет собой важнейшую дифференцируемую внутри себя детерминанту, предопределяющую выбор видов, форм и методов управления. При этом существенным является то, что в условиях рыночного общества уже недостаточно линейной модели управления, имеющей в качестве методологической основы жесткий детерминизм и позво-

ляющей получить наивысший, максимальный результат. Сегодня на первый план выдвигаются иные принципы управления, выражающие конкретность и многообразие социально-экономического развития общества и его нелинейную, стохастическую природу.

Потребность современного общества – сложного и динамичного – в управлении общественными процессами не только на микроуровне, но и на уровне общества возрастает. Объектом управления становятся не только отдельные социальные подсистемы, но и общество в целом. Степень развития и качество социального управления в обществе зависят от уровня познания законов общественного развития, от адекватности используемых средств и инструментов управления. Поэтому резко возрастает роль науки в управлении обществом. Главным фактором, влияющим на формирование и развитие системы знаний о социальном управлении, является сама социальная практика, потребности общественного развития. Причем уровень и характер этих знаний обусловлен социальным контекстом, социальными условиями их развития, в частности, тем, как осознается и оценивается обществом роль управления, какие ставятся перед ним задачи. Поэтому необходимо учитывать те различия в исследованиях проблем социального управления в менеджменте и обществознании, которые обусловлены принципиальным различием объективных исторических условий их развития и различием философско-методологических оснований.

Теория и методология социального управления конца XX в. на постсоветском пространстве, в том числе и в Казахстане имеет свою специфику, хотя и базируется на общих принципах управления. В конце 80-х годов произошли коренные изменения в субъекте социального управления. Теперь не КПСС и ее организации, а руководитель коллектива, региона, территории, страны, независимо от формы собственности, является основным субъектом управления. Гарантацией успешного развития управленческих структур является равноправие всех форм собственности. Это предъявляет новые требования к деятельности субъектов управления социальными процессами, уровню сознательности, систематичности и целенаправленности воздействия субъекта и объекта управления для достижения поставленных целей.

В отечественной научной литературе в период начала в СССР перестройки существовало два подхода к определению понятия «социальное управление». Один из них предполагал системный подход к управлению, где принималось во внимание кибернетическое истолкование управления [5]. Системность, комплексность управления обществом при социализме предполагало взаимосвязанное решение экономических, социально-политических, идеологических проблем, единство хозяйственного и политического руководства. Этот подход рассматривал в качестве управленческого воздействия всякий социальный процесс или систему социальных процессов, упорядочивающий и направляющий жизнедеятельность общества и его структуру. Второй подход рассматривал управление как процесс сознательного и целенаправленного воздействия на социальные объекты и структуры. Он включал в себя принцип демократического централизма, в котором сочеталось плановое, централизованное начало с широкой демократией, инициативой масс: партийность, научность и т.д. Социальное управление осуществлялось системой государственных и общественных организаций под руководством КПСС [6]. Однако развал СССР, реформы, произошедшие в странах Восточной Европы, все это потребовало пересмотра обществоведами подхода к определению понятия «социальное управление».

После того, как рухнула экономическая и социально-политическая система социализма, которая опиралась на определенную научную доктрину и строилась на определенной философской методологии, в области методологии исследования социальных процессов образовался если не вакуум, то явная дезорганизация. Последнее приводит к констатации факта, что если по ходу перестройки и постперестройки постсоветского общества была выявлена неадекватность социологических теорий, то и в теории управления различные концептуальные основания, приводящие порой к различным выводам, оказываются в равной степени слабо доказуемыми.

Содержание любого вида управления определяется характером, спецификой, закономерностями управляемого объекта, но при этом имеет свои особенности. Они связаны с тем,

что управляющая система сама представляет собой структурную иерархию разнородных, но взаимосвязанных подсистем, которые составляют ее содержание, где объективными компонентами выступают фундаментальные процессы, обеспечивающие бытие общества, а субъективными – сам человек и его рациональная целеполагающая деятельность. Как научная деятельность социальное управление опирается на эти объективные и субъективные основы существования общества как целостной системы. В процессе управления достигается соответствие субъективной деятельности людей требованиям объективных условий, тенденций и закономерностей функционирования и развития всей социальной системы. Вместе с тем знание о специфике управляемого объекта выступает необходимым условием научно-обоснованного управленческого воздействия и достижения соответствующих результатов.

Теория социального управления исследует общие для всякого управленческого акта процедуры. Социальное управление здесь выступает как сложный, многоступенчатый процесс, на первом этапе которого происходит формирование информационной базы, что подразумевает сбор и обработку информации о состоянии объекта управления. На втором этапе осуществляется анализ полученной информации и на основе этого прогнозируется дальнейшая деятельность, устанавливаются цели управления. На третьем этапе вырабатываются решения, направленные на достижение поставленной цели, и последовательная корректировка общего решения в виде планирования, программирования, прогнозирования, выработки решений. Четвертый этап предполагает организацию деятельности для реализации принятого решения и контроль над этой деятельностью. Заключительный, пятый этап предполагает сбор и обработку информации о результатах выполнения принятого решения [7]. Для успешной организации процесса управления необходима обратная связь субъекта и объекта управления. Научное управление предполагает после реализации управленческих решений сбор информации о новом качественном состоянии социальных структур, т.е. об объекте, измененном в результате управленческого процесса. Теория социального управления, таким образом, формулирует общие требования, связанные с подготовкой и принятием управленческих решений, организацией их исполнения, ролью и функцией контроля, оценкой результатов деятельности субъекта управления и т.д.

Научный анализ процесса управления требует теоретического структурирования объекта и субъекта управления, раскрытия их компонентов, связей и взаимоотношений, определяемых как устойчивая связь взаимоориентированных социальных действий [8, с. 124]. Теоретическое структурирование общества на объект и субъект происходит на основе объективных критериев. Основным критерий для отнесения данной социальной группы к объекту или субъекту управления – это ее участие в процессе принятия управленческих решений. Исходя из этого, те социальные группы, которые организуют процесс управления и имеют право принимать решения, т.е. обладают властью, относятся к субъекту управления. Те же социальные группы, которые практически не участвуют в процессе принятия решений, являются исполнителями решения, принятого субъектом управления, относятся к объекту управления. Поскольку социальное управление является специфическим видом деятельности, имеющим иерархическую структуру, то в этой структуре какой-либо субъект может быть объектом управления по отношению к вышестоящему и наоборот. Так, например, общество, с одной стороны, выступает как субъект управления, создающий организованную среду для своего существования, а с другой – оно само как объект подвергается преобразованиям со стороны различных социальных объектов управления.

Субъект управления характеризуется принятием управленческих решений и обеспечением их практического осуществления. Он может быть структурирован на индивидуальный и институциональный; субъект управления, где индивидуальный субъект управления – это руководитель с его правами и функциями принятия решений, а институциональный субъект управления – сложно структурированная иерархическая система управления.

Объект управления может быть структурирован по компонентам структуры, включающей людей, отношения, социальные группы. Сложность, многоплановость, многогранность объекта управления обуславливается тем, что поведение людей и условия, которые его

определяют, лежат в различных сферах жизни: производственной, бытовой, политической, идеологической. Чем больше развивается общество, тем более сложными становятся социальные отношения.

Социальное управление неотделимо от непрерывного процесса производства и воспроизводства информации. Информационная система – важное средство управления социальными процессами. Она помогает людям разобраться в сложных и многообразных явлениях и процессах общественной жизни, способствует выработке самостоятельной ориентации, без которой невозможно формирование мировоззрения. Без информационного обмена нет управления, потому что субъект управления утрачивает возможность доводить свои решения до объекта управления и получать ответные сигналы и сообщения. Управление, следовательно, предполагает коммуникативную связь. Поэтому информационные компоненты являются элементами содержания всякой управляющей системы.

В современных условиях в связи с возросшей сложностью управленческого процесса сформировался специфический вид трудовой деятельности, обслуживающий управление, экспертный труд. В развитых странах функционирует множество обществ, бюро, организаций, которые разрабатывают экспертные оценки и дают консультации руководителям. У. Моррис указывает на два главных требования, предъявляемых к эксперту: «его мнение должно быть устойчивым, изменяясь лишь при получении новых существенных сведений; предсказания должны отличаться высоким уровнем точности и надежности» [9]. Многие исследователи, занимающиеся проблемами управления, выступают за создание системы коммуникаций между специалистами по управлению и руководящим звеном.

В информационном обеспечении управления особое место принадлежит изучению общественного мнения, методам конкретного социологического исследования, методам социальной диагностики и социальных технологий. Такая информация на всех этапах социального управления позволяет обнаруживать вновь возникающие процессы и явления, объективные противоречия.

До настоящего времени в управлении социальными процессами (и природными тоже) доминирует традиционный подход, в основе которого лежит линейное представление о функционировании систем социального и природного мира. Согласно этому представлению, результат внешнего управляющего воздействия есть однозначное и линейное, прямо пропорциональное следствие приложенных усилий, что соответствует схеме «управляющее воздействие – желаемый результат». Иными словами, линейная модель управления основана на том фундаментальном представлении, что воплощение на практике управленческих решений в области политики, экономики, культуры и прочего приводит к достижению желаемого результата. Это значит – чем больше затрачивается политико-правовых средств (в широком смысле) на достижение политических, экономических и иных целей, тем весомее и значительнее оказываются достигнутые результаты.

Линейная модель социального управления характерна для традиционных, относительно закрытых социальных систем, в том числе авторитарных, и тоталитарных. В своем исследовании И. Пригожий наряду с линейной моделью социального управления обрисовал параметры противоположной модели, адекватной сложному обществу со слабым внешним воздействием на индивида. К этим параметрам относятся, во-первых, условия для проявления каждым индивидом своего личностного «Я», во-вторых, существование свободного пространства, позволяющего реализоваться всему спектру индивидуальных и групповых интересов и действий. Такое общество не сможет устойчиво функционировать, если поведение его элементов окажется совершенно однозначным и однонаправленным, изначально динамическим и имеющим только одну степень свободы. Все дело заключается в существовании одной из закономерностей развивающейся системы общества – наличие в ней некоторого уровня хаоса, без которого не может осуществляться саморегуляция, т.е. поддерживаться динамичный социальный порядок. Только хаотичность, связанная с возможностью корреляции, приводит на уровне системы к направленному прогрессивному движению. Динамическая устойчивость функционирования и развития определенной социальной структуры как

целого основана на том, что на уровне индивидов и социальных групп существует вероятно-статистический разброс и неупорядоченность, относительно противоречивый спектр индивидуальных и групповых интересов и действий.

Нелинейная модель социального управления характеризует устойчивость функционирования сложного нелинейного по своей природе общества. Особенность нелинейной модели управления общественными процессами состоит в том, что этими процессами можно управлять в нужном направлении, используя слабые воздействия, когда при минимальной затрате экономических, политических, правовых и других средств достигаются значительные результаты, многократно превышающие затраченные усилия. И наоборот, отличительным свойством такой модели социального управления является то, что результат многих политических, экономических и других управленческих действий зачастую оказывается обратно пропорциональным приложенным большим усилиям и противоположным целям этих действий. Данное свойство нелинейной модели управления социальным универсумом весьма рельефно проявляется в современном «обществе всеобщего риска».

Современное общество для своего нормального функционирования требует именно нелинейной модели социального управления, т.е. на смену классической парадигме должна прийти новая парадигма управленческой деятельности. Последняя не может не выражать сложный, неопределенный, многомерный и линейный характер современного общества с его ориентацией на рыночную экономику. Поэтому вполне естественно, что эта новая парадигма методологически не способна обойтись без использования синергетического подхода. Следует иметь в виду, что успешное функционирование новой парадигмы управленческой деятельности предполагает наличие хорошо разработанной неклассической, синергетической теории управления.

Методологическое значение синергетики для теории и практики управленческой деятельности в области социальных, политических, экономических и других процессов социума вытекает из того, что она представляет собой новое мировидение, новое понимание процессов развития природы и общества. В основе синергетики лежат идеи системности мира и отражающего его научного знания, общности закономерностей развития всех уровней материальной и духовной организации, нелинейности либо многовариантности и необратимости, глубинной взаимосвязи хаоса и порядка, кооперативного взаимодействия отдельных частей какой-либо неупорядоченной системы (принцип синергизма).

Для понимания перспектив управления надо вспомнить тезис синергетиков, согласно которому эффективность управления, воздействия на объект зависит не от мощи, силы и ресурсов субъекта, а от присущей ему архитектуры воздействия, предполагающей, что она будет влиять на определенные точки и в определенное время. Иными словами, в настоящее время глобальное управление – это форма точечного и спорадического регулирования, возможного только в определенных трансграничных зонах и площадках.

Синергетика как наука была создана зарубежным ученым Г. Хакеном и в связи с интенсивным развитием она достаточно быстро превратилась в мировидение и вызвала глубокую масштабную научную революцию. Как новаторское мировидение она • обладает значительным гуманистическим и эвристическим потенциалом, так как ее идеи позволяют выделить нечто общее в процессах развития сложных физических, химических, биологических, политических, экономических и прочих социальных систем; • дает надежду на решение возникших в связи с этими угрозами задач безопасности человеческого существованию, поскольку в чрезвычайно сложной многофакторной проблеме безопасности немаловажную роль играет управление на всех уровнях, начиная с локальной автоматики, управляющих компьютеров, операторов, диспетчеров и заканчивая высшими уровнями управления. Совершенствование информационного алгоритмического аппаратного обеспечения и структуры контуров управления может резко повысить безопасность.

Синергетика – это новое мировоззрение, которое принципиально отличается от доминирующих до сих пор классических представлений о политике, экономике, о способах

управления развитием общества. Как известно, обычный кибернетический подход к управлению сложными системами исходит из гомеостатического функционирования этих систем.

О низком уровне эффективности такого подхода в управленческой деятельности сферой экономики показывает опыт советской системы. Речь идет об административном (или программном) управлении экономическими процессами в советском обществе на основе однонаправленного мышления по схеме «вход – преобразование – выход», лежащей в фундаменте классической теории управления (линейной модели управления). Современные исследования показывают, что такой подход является недостаточно эффективным для управления сложными современными социоэкономическими и социотехническими системами. В данном случае адекватным является управленческая деятельность, ориентирующаяся на представление о сложной общественной системе, чья целостность обусловлена когерентным взаимодействием частей системы между собой. Такие сложные социальные системы отличаются от традиционных кибернетических социотехнических систем малодейственной причинно-следственной связью в виде однозначного реагирования на стимулы внешней среды. Иными словами, поведение социальной системы (и системы любой природы) не может быть запрограммировано единственным, однозначным способом, оно является по своей сути поливариантным и зависит от собственной внутренней связности, когерентности элементов.

Управленческая деятельность в сфере сложных динамических социоэкономических и социотехнических систем состоит в том, чтобы инициировать необходимые человеку тенденции их саморазвития, самоорганизации. При этом обращается внимание на то, что в каждом нелинейном процессе имеется определенная область параметров или стадия, где нелинейная система особенно чувствительна к воздействиям, согласованным с ее внутренними свойствами (резонансными воздействиями). Резонансное возбуждение представляет огромный интерес в синергетике. Понимание способов воздействия на сложные системы и последствий таких воздействий – конечная цель их исследований. Это значит, что управление процессами развития нелинейной социальной системы достигает своей цели только в случае, когда управляющее воздействие когерентно с внутренними свойствами этой системы.

Здесь существенное значение имеет не величина, не сила управляющего воздействия на систему, а его попадание в необходимую точку «пространственной архитектуры» системы. Тогда весьма эффективными становятся слабые управляющие воздействия, сильные же воздействия не могут достичь нужного эффекта. Иными словами, слабое управляющее воздействие на сложную систему, например, рыночную экономику, только тогда достигает желаемого эффекта, когда заинтересованный в этом субъект управления воздействует на нее в нужное время и в нужном месте.

Вся сложность управления нелинейными системами состоит в том, что нужно обладать знанием тех пространственно-временных параметров, которые позволяют слабыми воздействиями управлять развитием в желательном направлении. В отличие от традиционной, классической теории управления с ее методами довольно грубого внешнего воздействия на различные системы, синергетический подход (и в этом заключается его сущность) основан на возбуждении внутренних сил взаимодействия той или иной системы (политической, экономической и пр.), что выражается в виде самоорганизаций нелинейных динамических систем.

В существующей системе управления и в обществе в целом возможен хаос, ведущий к дестабилизации и дезорганизации социума, (например, в условиях демократической модернизации в Казахстане). Данная ситуация с необходимостью требует усиления силового государственного компонента социального управления, иначе доминирование деструктивных тенденций может привести к разрушению общественной системы. При этом следует принимать во внимание то существенное обстоятельство, что для относительной стабилизации сложной общественной системы субъект управления должен сочетать в своей деятельности синергетические и детерминистические управляющие воздействия.

Таким образом, управление сложными общественными процессами эффективно только в случае, когда сочетаются в зависимости от условий способы и методы, присущие линейной и нелинейной моделям социального управления. Поэтому парадигма управленческой дея-

тельности в современном обществе должна быть основана на единстве принципов линейного и нелинейного управления общественными процессами.

В системе знаний о социальном управлении можно выделить несколько уровней, каждый из которых определяет то или иное понимание проблемы управления и даже формирует собственное понятие управления. Этим, в частности, объясняется существующая по настоящее время неоднозначность в определениях понятий управления. В качестве четырех основных уровней исследования и понимания проблем управления можно выделить прагматический, специально-научный, общенаучный и социально-философский.

На первом уровне под управлением понимается деятельность управляющих, заключающаяся в выполнении определенных функций, выполнении управленческого труда. Второй относится к использованию понятия «управление» в специальных общественных науках и связан со спецификой управления конкретными видами или сферами деятельности (управление экономикой, производством, торговлей, войсками и др.). Специально-научное понимание проблемы управления может смыкаться с прагматическим или операциональным уровнем, в частности, в тех случаях, когда управление трактуется в технико-организационном или административном смысле или, наоборот, выходит на общетеоретический уровень абстракции. Третий, общенаучный уровень в исследовании управления представлен общенаучной методологией – кибернетикой и общей теорией систем. Четвертый – философской методологией.

Из вышеизложенного очевидно, что основные уровни в понимании феномена и проблемы управления сформировались в ходе исторического развития системы знаний о социальном управлении под влиянием уже рассмотренных теоретических факторов: кибернетики, практики управления и традиций обществознания.

При рассмотрении специфики социально-философского подхода к анализу управления, его предмета, принципов, оснований, можно говорить о той роли, которую играет философия в системе научных исследований данной проблемы. Роль философии в исследованиях управления определяется тем, что она, во-первых, разрабатывает теоретические, методологические и мировоззренческие аспекты проблемы, во-вторых, обеспечивает системный, комплексный подход к ее анализу, ее целостное видение и, тем самым, способствует интеграции других наук на этой основе, в-третьих, сосредоточивает внимание на социальном и гуманистическом содержании управления, концентрируя исследования вокруг проблемы человека.

1. Граждан В.Д. Теория управления: учеб. пособие. – И., 2005.
2. Кузнецов А.И. К вопросу о понятии функций государства //Вопросы теории государства и права. 2001. 3(12).
3. Чиркин В.Е. Современное государство. – С. 199.
4. Иванов В.А. Социальные технологии в современном мире. – М., 1997.
5. Авдеев Р.Ф. Генезис механизма управления. – М., 1997.
6. Белых А.К. Управление и самоуправление. – Л., 1972.
7. Макаров М. Теория социального управления. – М., 1978.
8. Вебер М. Исследования по методологии наук. – М.: ИНИОН, 1980. Ч. 2. Моррис У. Наука об управлении. – М., 1971.

Мақалада автормен атқарушы биліктің ғылыми түсінігінің негізі ретінде элеуметтік басқарудың методологиялық негізі қарастырылды. Осы саладағы беделді кенес үкіметінің, ресейлік, қазақстандық және шетел ғалымдарының ой-тұжырымдары талданды.

In article the author considers methodological bases of social management as bases of scientific understanding of executive power. Opinions of scientific Soviet, Russian, Kazakhstan and foreign scientists in the field are analyzed.