

УДК 341.218.4

Н.Т. Султанова*, С.Ж. Айдарбаев

Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Республика Казахстан, г. Алматы

*E-mail: nargiz_89-11@mail.ru

Понятие и признаки территориального спора

В статье раскрываются теоретические аспекты понятия территориального спора, проводится сравнительная характеристика территориального спора и спора, связанного с решением вопросов территориального характера.

Автор рассматривает различные точки зрения относительно определения понятия территориального спора.

Автор приводит примеры из международной практики, касающейся территориальных споров. Так, в статье обращается внимание на судебную практику Международного Суда ООН по спору между Индией и Португалией о праве прохода через Индию и пример разрешения территориального спора, связанного с делимитацией границ континентального шельфа между ФРГ и Данией, с одной стороны, и между ФРГ и нидерландами – с другой.

Ключевые слова: территориальный спор, международно-правовое значение, конфликт, регламентация, классификация, критерии, принцип, процедура.

N.T. Sultanova, S.J. Aidarbayev

The concept and features of the territorial dispute

The article reveals theme theoretical aspects of the concept of the territorial dispute . The comparative characteristics of the concepts of the territorial dispute and the dispute related to the decision of questions of a territorial nature.The author examines different perspectives on the definition of the territorial dispute and based on the study formulates his definition of the research question. Particular attention in their article, the author gives examples of consideration international practices concerning territorial disputes. So, in the article examines the jurisprudence of the International Court of Justice in a dispute between India and Portugal on the right of passage through India and an example to resolve the territorial dispute relating to the delimitation of the continental shelf between the Federal Republic of Germany and Denmark, on the one hand, and between the Federal Republic of Germany and Netherlands – on the other.

Key words: territorial dispute, international legitimacy, conflict regulation, the classification criteria, the principle procedure.

Н.Т. Султанова, С.Ж. Айдарбаев

Аумақтық даудың ұғымы және белгілері

Бұл мақала аумақтық даудың ұғымын және қағидалы аспектерін ашады. Мақалада аумақтық даудың және аумақтық мінездің сұрағының шешімімен тоқулы даудың ұғымының салыстырмалы мінездемесі еңсеріледі.

Автор аумақтық даудың ұғымдық ұйғарымының түрлі көзқарастары туралы қарайды және негізінде зерделенген зерттеудің сұрағын өз ұйғарымын тұжырымдайды.

Автор өз мақаласында ерекше ілтипат халықаралық тәжірибеден аумақтық дауға қатыстымысалдарынқарастырады.

Осылай, мақалада БҰҰ халықаралық соты Портуғалия мен Үндістанның арасындағы Үндістан арқылы өткел жолдың құқығы туралы сот тәжірибесі зерттеледі және Германияның Федерациялық Республикасы мен Дания аралығында континенттік шельфтің шек делимитацияға қатысты аумақ-

тық дауының шешімі және біржақтан Дания, басқа жақтан Германия Федерациялық Республикасы мен нидерланды.

Түйін сөздер: аумақтық дау, халықаралық соты, шешім, халықаралық тәжірибе, делимитация, құқық, қағидалы аспект, ұғымдық ұйғарым.

В настоящее время стабильность мирового порядка постоянно находится под угрозой. Одновременно на планете происходят десятки международных конфликтов, какие-то из них имеют вялотекущий характер, другие вспыхивают в одночасье и перерастают в вооруженные столкновения. Исследовательский интерес в нашем случае представляют те конфликты, которые имеют под собой «территориальную» основу, то есть квалифицируются как территориальные споры. Проведение исследований по изучению территориальных споров, их правового значения и способов урегулирования представляется необходимым, так как настоящее состояние уровня международных отношений, а также новые цели, задачи и условия, которые сегодня стоят перед мировым сообществом, дают возможность наиболее объективно рассмотреть международные проблемы. В этой связи необходимо рассмотреть и определить понятие и признаки территориального спора, рассмотреть имеющиеся доктринальные источники по вопросу исследования, провести ознакомительный анализ судебной практики.

Территориальные претензии между странами существовали всегда. История развития человечества полна различных примеров как позитивного решения данного вопроса, так и негативного. Более того, территориальные споры всегда существенно влияли на проводимую государствами политику. Но с течением времени, а также с повышением уровня международного самосознания стран мира значение территориальных споров переходит в несколько другие плоскости и всё больше государств сегодня осознают, что наличие немалой по размерам территории – это не всегда повод для гордости, но актуальности данный вопрос, тем не менее, не утрачивает, территориальные споры становятся затяжными (какие-то из них приобретают вялотекущий характер), а какие-то переходят в статичное состояние до тех пор, пока не всплывет повод, чтобы разгорелся конфликт [1].

Территориальный спор – международный спор между государствами по поводу юридической принадлежности определенной территории. Не являются территориальным спором

демаркационные разногласия сторон, а также односторонняя территориальная претензия [2].

В настоящее время примерно 50 стран мира оспаривают те или иные территории у своих соседей. По подсчетам американского исследователя Дэниела Пайпса, в Африке насчитывается 20 подобных споров, в Европе – 19, на Ближнем Востоке – 12, в Латинской Америке – 8 [3].

Принимая в качестве критерия для классификации предмет спора, среди международных споров выделяется особая категория – международные территориальные споры, предметом которых выступает право, связанное с установлением правового режима и принадлежности территории [4].

Территория как объект спора имеет огромное значение для государства, наряду с населением она является материальной основой существования государства, закладывает основу его экономического и политического уровня развития [2, с.219].

В научной литературе делались попытки выделить споры во всей совокупности разногласий. В статье 33, 34 Устава ООН используется понятие «ситуация», которая «может привести к международным трениям» или «вызвать спор». Положения данных статей не позволяют провести четкого разграничения между понятиями «спор» и «ситуация», при этом очевидно, что понятие «ситуация» является более широким, чем «спор» [5].

Аналогичной позиции придерживается Д.Б. Левин, отмечая, что спор характеризуется международными трениями, сопровождающимися предъявлениями взаимных претензий, отсутствие последних при наличии международных трений характеризует ситуацию, при этом указывается, что как нет четкого определения понятия «ситуация», так нет и четкого разграничения понятий «спор» и «ситуация» [6].

Б.М. Клименко предлагает следующее определение территориального спора: это существование выкристаллизовавшихся и сформулированных разногласий относительно ясно выраженного и объективно существующего предмета спора: существование и применение нормы о границе или вопроса о суверенитете над

определенной территорией. Неустойчивость и изменчивость позиций сторон, отсутствие единства взглядов в отношении объекта и предмета спора указывают на отсутствие территориального спора [7].

А.С. Орлов под территориальным спором понимает объективно существующие и точно сформулированные разногласия государств относительно права, связанного с установлением правового режима и принадлежности определенной территории [8]. Часть конфликтов, связанных со стремлением отдельных регионов получить независимость либо широкую автономию, связана с территориальным спором либо восходит к территориальным спорам историческими корнями.

Необходимо добавить, что проблема определения территории и ее статуса в территориальном споре имеет дискуссионный характер и не раз поднималась в трудах ученых, так, например, проблемы статуса территории в международно-правовом аспекте, а также отдельных видов и конкретных территориальных споров рассматривались в работах таких авторов, как Б.М. Клименко [7, с.16], А.Н. Вылегжанин [9]. Чтобы исследовать данную проблему комплексно, имела место необходимость в обращении к работам авторов, которые специализировались на раскрытии общих вопросов международного права и средств, способных разрешить международные споры. Так, в обзорном порядке изучена публикация Л.И. Воловой [10]. Что касается деятельности международных судов, а точнее, функционирование Международного Суда ООН как главного органа, ответственного за процесс правового разрешения международных споров, то были рассмотрены труды таких ученых, как Г.В. Шармазаншвили [11], Г.Г. Шинкарецкая [12]. В казахстанской литературе проблема урегулирования территориальных споров практически не представлена, имеет место фрагментарно, в ряде случаев лишь в связи с деятельностью международных судебных органов.

Размышляя над тем, что же на самом деле представляет собой территориальный спор, важно обозначить структуру данного понятия. Так, наиболее универсальной и соответствующей международному праву следует признать структуру спора, предложенную Б.М. Клименко, согласно которой территориальный спор характеризуется тремя элементами в совокупности: субъектами-государствами, наличием оспариваемой границы или территории и четко опре-

деленным совпадением объекта и предмета спора [7, с.17]. Именно объект и предмет спора позволяют отделить территориальные споры от споров, связанных с решением вопросов территориального характера, но не имеющих целью установление территориального суверенитета над определенной территорией или осуществление ее делимитации.

Важно заметить, что именно объект и предмет определяют, что является территориальным спором, а что спором, связанным с решением вопросов территориального характера. При этом не ставится цель установить территориальный суверенитет над определенной территорией или осуществить делимитацию. В этом отношении показательна судебная практика Международного Суда ООН, который в споре между Индией и Португалией о праве прохода через Индию (где существование спора не касалось право принадлежности территории тому или иному государству) определил, что подобный спор территориальным не является [13]. Проблема между указанными странами относилась больше к проблемам обязательственного права и касалась нарушения суверенитета над указанной территорией.

Также показателен пример разрешения территориального спора, связанного с делимитацией границ континентального шельфа между ФРГ и Данией, с одной стороны, и между ФРГ и Нидерландами – с другой. В данном случае речь шла об идентичности предмета спора при отличии в объекте, стороны не возражали против рассмотрения дела в рамках единого судопроизводства. Судопроизводство по вопросу о делимитации границ между сторонами частей континентального шельфа Северного моря, принадлежащих каждой из них, было начато 20 февраля 1967 г., когда в секретариат Международного суда ООН поступило сообщение о двух специальных соглашениях, заключенных соответственно между Данией и ФРГ и между ФРГ и Нидерландами. Постановлением от 26 апреля 1968 г. суд объединил производство по обоим делам в одно и принял единое решение [14].

Кроме сторон спора, в нем могут принимать участие и иные лица, в том числе государства (третьи лица), которые не заявляют претензий в момент рассмотрения дела, но чьи интересы могут быть затронуты в ходе разрешения дела.

Таким образом, территориальный спор обрывается из-за различных позиций сторон (разногласий) относительно существования или

действия норм международного права, договорных или обычных, определяющих юридическую принадлежность того или иного участка территории. При этом следует подчеркнуть, что признание территориального спора есть и признание существования определенной территории, юридическая принадлежность которой точно или окончательно не установлена.

В контексте исследуемой темы необходимо заметить, что не все разногласия образуют территориальный спор. Например, при демаркации границы нередко возникают разногласия относительно установления линии границы на местности, которые разрешаются смешанными комиссиями сторон по демаркации границы. Однако из таких разногласий могут возникать и споры в отмеченном выше значении. Не образует территориального спора и односторонняя территориальная претензия, при которой заявившее эту претензию государство не оспаривает норм международного права, определяющих положение линии границы или принадлежность определенной территории, но по каким-то причинам считает, что эта принадлежность должна быть изменена [15].

Таким образом, исследуя вопросы, определяющие понятие и признаки территориальных споров, необходимо обратить внимание на квалификацию международных территориальных споров в качестве споров, угрожающих международному миру и безопасности, что предопределяет повышенное внимание к ним и участие в процедуре урегулирования органов Организации Объединенных Наций. Большинство территориальных споров можно отнести к категории местных споров. Общая концепция статьи 52 Устава ООН закрепляет поощрение развития мирных средств разрешения споров на региональном уровне, не мешая при этом обращению в органы ООН, в том числе, Международный Суд ООН. Среди иных критериев для классификации международных территориальных споров выделяются: количество субъектов спора, время возникновения спора, разновидность объекта спора, правовой режим территории. В зависимости от объекта спора выделяют споры о принадлежности участков сухопутной и морской территории, а также, как особый случай, островов. Отличие в процессе доказывания будет выражаться, прежде всего, в применении норм различных отраслей права [4].

Сравнение международной практики разрешения споров в отношении государственной

территории и пространства со смешанным правовым режимом позволяет сделать вывод о сходстве механизма урегулирования при различии в объекте. Особенностью споров о пространствах со смешанным режимом выступает применение для их разрешения соответствующих норм международного морского права [16].

Следует добавить, что непосредственный предмет доказывания в территориальных спорах формируется в рамках доказательств фактов и правомерность наличия способов, вследствие которых состоялось территориальное приобретение.

Международно-правовая наука на сегодняшний день обладает рядом принципов, с помощью которых возможно влиять на процессы урегулирования территориальных споров. Среди них необходимо выделить следующие: принципы мирного разрешения международных споров, неприменения силы, территориальной целостности государств и нерушимости границ.

Первый в этом списке принцип является собой механизм урегулирования любого территориального спора, но при этом данный принцип определяет рамки для конфликтующих сторон по выбору средств разрешения спора и способах их применения. Надо добавить, что, несмотря на развитие международно-правовой науки, тем не менее, в практическом смысле еще не разработан такой универсальный договор, который бы содержал в себе все необходимые элементы по разрешению международных территориальных споров, то есть такой, который можно было бы назвать комплексным и который не содержал бы в себе пробелов в праве, включая материально-правовые и процессуальные вопросы разрешения споров [17]. Таким образом, развитие механизма по разрешению территориальных споров происходит систематически, но на данном этапе развития общества этот механизм эволюционирует только благодаря правоприменительной практике государств.

Также следует добавить, что нормы права осуществляют регламентацию всех форм, которые способны разрешить территориальный спор. Эти нормы регулируют возможные механизмы применения выбранных мирных средств разрешения территориальных конфликтов и в совокупности составляют базовый процедурный перечень указанных форм. Международно-правовые акты закрепляют необходимую процедуру судебной формы, а также регулируют функционирование соответствующих судов. Так, нап-

пример, такие документы, как Устав ООН (глава ХТV), Статут Международного Суда ООН и его Регламент, являются основными для Международного Суда ООН. В свою очередь, соглашения сторон об их учреждении выступают главными для арбитражей. Специальные правовые акты регламентируют все средства под грифом «мирные» и составляют возможность урегулирования спора с помощью договорной формы. Исключением являются положения Конвенции о мирном решении международных столкновений 1907 г. и Общий акт о мирном разрешении международных споров 1928 г. (с учетом поправок, которые были внесены Генеральной Ассамблеей ООН 28 апреля 1949 г.).

В процессе мирного урегулирования территориальных споров возникает необходимость применения норм различных отраслей международного права, выступающих основой процедуры разрешения спора либо устанавливающих материально-правовые основания его урегулирования: право международных договоров, право внешних сношений, международное морское право и другие. Институт материально-правовых оснований разрешения территориальных споров не является в настоящее время кодифицированным. Большинство его норм продолжают сохранять обычно-правовой характер, требующий независимо от формы разрешения единообразия применения [17, с.135].

Таким образом, в современном международном праве достаточно эффективных средств

универсального и регионального характера для разрешения территориальных споров исключительно мирным путем. Соответствующие средства выбирают сами стороны в конфликте, так огромную роль в решении территориальных споров играют международные организации как универсального, так и регионального характера. Практика многих государств, подтверждает, что применение силы никогда не ведет к разрешению споров между государствами: единственный путь – это мирные средства разрешения споров на основе международного права.

Таким образом, под территориальным спором понимается спор, который начинается в отношении определенной части территории, которая в момент возникновения спора находится под юрисдикцией одного из спорящих государств и на которую претендует другое государство, под влиянием собственных соображений и аргументов. Спор между сторонами должен совпадать как по объекту, так и по предмету. История уже не раз доказывала, что явные и потенциальные территориальные споры могут повлечь за собой опасные вооруженные конфликты. В связи с этим имеется острая необходимость решать подобные вопросы на самом начальном этапе их возникновения, строго придерживаясь норм международного права. Важно добавить, что до решения территориального спора стороны должны сохранять существующее (исходное) положение.

Литература

- 1 Международное право: учебник. – 4-е изд., стер. – М.: Издательство «Омега-Л», 2011. – С.415.
- 2 Международное право: учебник /отв. ред. А.А. Ковалев, С.В. Черниченко. – М., 2008. – С.216.
- 3 Неурегулированные территориальные споры в мире. Справка. // РИА Новости <http://ria.ru/politics/20080826/150695029.html#ixzz2uOW00774>
- 4 Понятие международного спора // http://www.adhdportal.com/book_3378_chapter_84_1_Ponjatje_mezhdunarodnogo_spora.html (14.04.2009)
- 5 Международное публичное право: учебник / отв. ред. К.А.Бекяшев. – М., 2005. – С.161.
- 6 Левин Д.Б. Принцип мирного разрешения международных споров. – М., 1977. – С.56.
- 7 Клименко Б.М. Мирное решение территориальных споров. – М., 1982. – С.20.
- 8 Орлов А.С. Понятие международного территориального спора // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2010. – Вып.3. – С.100.
- 9 Вылегжанин, А. Н. Решения Международного Суда ООН по спорам о разграничении морских пространств. – М., 2004. – С.115.
- 10 Волова Л.И. Принципы территориальной целостности государств и нерушимости границ: нормативное содержание и соотношение // Правоведение. – 1984. – № 1. – С.30-37.
- 11 Принцип мирного разрешения международных споров / отв. ред. Шармазанашвили Г.В. – М.: Наука, 1977. – С.56.
- 12 Шинкарецкая Г.Г. Международная судебная процедура: монография. – М., Наука, 1992. – С.210.
- 13 Кожевников Ф.И. Сессии Международного Суда ООН в 1960 г. // Советское государство и право. – 1961. – №5. – С.88.

- 14 Дело о континентальном шельфе Северного моря. Решение от 20 февраля 1969 года / Издание ООН. – Нью-Йорк, 1993. – С.3.
- 15 Изменение границ и территориальные споры / <http://www.pravoznavec.com.ua/books/117/7336/33/> (15.12.2011)
- 16 Орлов, А. С. Международные территориальные споры: Соотношение договорной и судебной форм урегулирования: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.10. – Казань, 2009. – С.24.
- 17 Лебедева М.М. Мировая политика и международные отношения на пороге нового тысячелетия. – М.: Московский общественный научный фонд; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С.131.

References

- 1 Mezhdunarodnoe pravo: Uchebnik. – 4-e izd., ster. – М.: Izdatelstvo «Omega-L», 2011. – S.415.
- 2 Mezhdunarodnoe pravo: uchebnik /otv. red. A.A. Kovalev, S.V. Chernichenko. – М., 2008. – S.216.
- 3 Neuregulirovannyye territorialnyye sporyi v mire. Spravka. // RIA Novosti <http://ria.ru/politics/20080826/150695029.html#ixzz2uOW0O774>
- 4 Ponyatie mezhdunarodnogo spora // http://www.adhdportal.com/book_3378_chapter_84_1_Ponjatie_mezhdunarodnogo_spora.html (14.04.2009)
- 5 Mezhdunarodnoe publichnoe pravo: uchebnik / otv. red. K.A.Bekyashev. – М., 2005. – S.161.
- 6 Levin D.B. Printsip mirnogo razresheniya mezhdunarodnyih sporov. М., 1977. – S.56.
- 7 Klimenko B.M. Mirnoe reshenie territorialnyih sporov. – М., 1982. – S.20.
- 8 Orlov A.S. Ponyatie mezhdunarodnogo territorialnogo spora // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ekonomika i pravo. – 2010. – Vyip.3. – S.100.
- 9 Vyilegzhanin, A. N. Resheniya Mezhdunarodnogo Suda OON po sporam o razgranichenii morskikh prostranstv. – М., 2004. – S.115.
- 10 Volova L.I. Printsipy territorialnoy tselostnosti gosudarstv i nerushimosti granits: normativnoe sodержanie i sootnoshenie // Pravovedenie. – 1984. – №1. – S.30-37.
- 11 Printsip mirnogo razresheniya mezhdunarodnyih sporov. Otv. red.: Sharmazanashvili G.V. – М.: Nauka, 1977. – S.56.
- 12 Shinkaretskaya G.G. Mezhdunarodnaya sudebnaya protsedura. Monografiya. – М.: Nauka, 1992. – S.210.
- 13 Kozhevnikov, F. I. Sessii Mezhdunarodnogo Suda OON v 1960 g. //Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1961. – №5. – S.88.
- 14 Delo o kontinentalnom shelfe Severnogo morya. Reshenie ot 20 fevralya 1969 goda / Izdanie ООН. – Nyu-York, 1993. – S.3.
- 15 Izmenenie granits i territorialnyye sporyi / <http://www.pravoznavec.com.ua/books/117/7336/33/> (15.12.2011)
- 16 Orlov, A. S. Mezhdunarodnyye territorialnyye sporyi: Sootnoshenie dogovornoy i sudebnoy form uregulirovaniya: Avtoref. dis. kand. jurid. nauk: 12.00.10. – Kazan, 2009. – С.24.
- 17 Lebedeva M.M. Mirovaya politika i mezhdunarodnyye otnosheniya na poroge novogo tyisyacheletiya. М.: Moskovskiy obshchestvennyiy nauchnyiy fond; ООО «Izdatelskiy tsentr nauchnyih i uchebnyih programm». 2000. – S.131.