

**ХАЛЫҚАРАЛЫҚ
ҚҰҚЫҚТЫҢ
ӨЗЕКТІ
МӘСЕЛЕЛЕРІ****АКТУАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
МЕЖДУНАРОДНОГО
ПРАВА****TOPICAL
ISSUES OF
INTERNATIONAL
LAW**

УДК 341.645:341.123

З.Б. Конусова, С.Ж. Айдарбаев

Казахский Национальный университет имени аль-Фараби,
Факультет международных отношений, Казахстан, г. Алматы
e-mail: zinura.konussova@mail.ru

**Роль и значение консультативных заключений
Международного Суда ООН**

В данной статье раскрываются основные понятия, роль и значение консультативных заключений Международного Суда ООН. В статье рассмотрены основные проблемы международно-правовой регламентации, а также процедурные вопросы, в рамках которых происходит деятельность Суда по вынесению консультативных заключений.

В статье подробно анализируются права организаций и государств в отношении того, как они должны запрашивать консультативные заключения Суда по тем или иным вопросам, а также юридические последствия вынесения консультативного заключения.

Автор приходит к выводу о том, что роль и значение консультативных заключений представляются существенными в свете того, что они дают запрашивающим органам правильное толкование многих международно-правовых вопросов, которые исходят от Международного Суда ООН.

Ключевые слова: консультативное заключение, роль, значение, регламентация, классификация, процедура, юридические последствия, соглашение.

З.Б. Конусова, С.Ж. Айдарбаев

БҰҰ халықаралық сотының консультативтік қорытындылардың рөлі және мағынасы

Мақалада БҰҰ халықаралық сотының консультативтік қорытындылардың негізгі ұғымдары, рөлі және мағынасы ашылады. Мақалада соттың консультативтік қорытындысының белсенділігі, халықаралық-құқық регламенттердің егізгі мәселелері, және процедура сұрақтары қаралған.

Мақалада кейбір сұрақтар және консультативтік қорытындыны шығарудың заңды зардаптары консультативтік Сот қорытындысының ұйымдарын және мемлекеттің құқығына негіздей-тегідей талдауы жүргізілген.

Бұл мақалада автор консультативтік қорытындысының рөлін және мағынасын ең маңыздысы деп қорытындылайды, өйткені консультативтік қорытындылар сұрат органдарына көп деген халықаралық сұрақтар бойынша дұрыс түсіндірме және анық парықтау береді.

Түйін сөздер: консультативтік қорытынды, рөл, мағына, регламенттеу, халықаралық сұрақтар.

Z.B. Konussova, S.J. Aidarbayev

The role and importance of advisory opinions of the International Court of Justice

This article describes the basic concepts of the role and importance of advisory opinions of the International Court of Justice. The article describes the main problems of international legal regulation, as well as procedural issues, in which the activity takes place on the Court for an advisory opinion.

The paper analyzes in detail the rights of organizations and states as to how they should request an advisory opinion of the Court on certain issues, as well as the legal consequences of an advisory opinion.

The author concludes that the role and importance of advisory opinions presented significant in light of the fact that they give the requesting authorities correct interpretation of many international legal issues that come from the International Court of Justice.

Key words: advisory opinion, the role of value, regulation, classification procedure, the legal consequences of the agreement.

Современный мир претерпевает изменения, в некоторых вопросах они радикальные, в каких-то более сдержанные, но бесспорным является тот факт, что сегодня роль международного права все время возрастает. Органы и организации системы ООН обращаются в Международный Суд ООН для того, чтобы этот орган разрешил имеющиеся противоречия и спорные вопросы, разъяснил правоприменительные моменты и обеспечил толкование положений соглашений и других актов международного масштаба. В этой связи, усиливается роль и значение консультативных заключений, которые испрашиваются у Международного Суда и составляют консультативную функцию этого международного органа.

Несмотря на солидный срок осуществления Судом своей деятельности, данный вопрос недостаточно исследован и освещен в трудах казахстанских ученых.

Анализируя роль и значение консультативных заключений Международного Суда ООН необходимо отметить следующие важные моменты, определяющие суть вопроса.

Так, правом запрашивать консультативное заключение Суда обладают пять органов ООН и 16 специализированных учреждений системы ООН. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности ООН унаследовали в отношении Международного суда право, которым Статут Лиги Наций ранее наделял Ассамблею и Совет Лиги в отношении Постоянной палаты международного правосудия. Три других органа ООН, включая Экономический и Социальный Совет, получили право запрашивать консультативные заключения по решению Генеральной Ассамблеи [1].

Шестнадцать специализированных учреждений получили на это право от Генеральной Ассамблеи в соответствии с соглашениями, регулирующими их отношения с ООН. Генеральная Ассамблея и Совет Безопасности могут запрашивать консультативные заключения «по любому юридическому вопросу»; другие органы и специализированные учреждения ООН – «по юридическим вопросам, возникающим в пределах их сферы деятельности».

Если говорить о количественной стороне вопроса, то деятельность Суда по вынесению консультативных заключений составляет приблизительно одну пятую часть от общей численности дел, которые поступают на рассмотрение в Суд. Надо заметить, что процедура вынесения консультативных заключений от процедуры разбирательства спорных дел отличается тем, что она наделена характеристиками и особенностями, которые имеют неразрывную связь с характером и объектом консультативных функций Суда, признающимися как особые. Но данная процедура, тем не менее, базируется на правилах, которые применяются и к разбирательству спорных дел. Так, приняв просьбу о вынесении консультативного заключения, Суд формирует перечень тех государств и организаций, которые располагают относящейся к данному делу информацией. Надо заметить, что составляющие данный список государства не находятся в одном и том же положении, что и стороны спора, и любое их участие в процессе вынесения Судом консультативного заключения не делает его обязательным для них. В итоге процедура вынесения консультативного заключения проходит свое осуществление намного динамичнее, нежели процедура рассмотрения спора между государствами. До того, как будут проведены слушания в открытом формате представляются письменные заявления тому органу или специализированному учреждению ООН, который являлся инициатором запроса этого заключения. После чего всем предоставляется возможность оставить свои комментарии по поводу указанных заявлений [2].

Организация или государство, с которыми не были проведены консультации, могут обратиться с просьбой об их проведении, и Суд выносит решение в отношении такой просьбы. Неправительственным организациям редко давалось разрешение представлять их мнения [3].

Организации, которые обладают правом запрашивать консультативные заключения – это органы ООН и специализированные учреждения системы Организации Объединенных Наций.

В некоторых случаях, Суд отказывает в вынесении консультативного заключения, это происходит тогда, когда данный документ вступает в противоречие основной сути и природе Суда, выступающим главным судебным органом ООН. Также отказ может последовать в тех случаях, когда консультативное заключение противоречит существенным нормам, которым Суд следует в своей непосредственной деятельности, а также в тех случаях, когда подобная просьба находится не в рамках компетенции или полномочий того органа, который запрашивает данный документ. В практике Суда бывали случаи (несколько раз) когда руководствуясь собственной инициативой или под влиянием просьбы какой-либо страны рассматривались вопросы о том, обладает ли он юрисдикцией, то есть можно ли считать вопрос, который должен рассматриваться юридическим или же имеют место определенные нюансы, которые делают этот вопрос нежелательным с точки зрения надобности высказывания Суду по нему. Необходимо заметить, что за всю историю своей правоприменительной практики Международный Суд ООН отклонил всего один раз просьбу о вынесении консультативного заключения. Большая часть консультативных заключений, а именно 60% запрашивались Генеральной Ассамблеей ООН [3].

Консультативное заключение проходит все этапы своего составления в ходе закрытых обсуждений, также как и рассмотрение споров. Данная процедура подразделяется на следующие части: резюме хода обсуждений, аргументация Суда и пункт постановляющей части. Обычно консультативные заключения по объему несколько меньше, чем документы по рассмотрению споров. Составляются они на нескольких языках и составляют приблизительно 30 страниц. В качестве приложений к ним могут быть прикреплены заявления, а также мнения, как отдельные, так и особенные. Соглашение консультативного заключения проходит в процессе открытого заседания в Большом зале правосудия во Дворце мира. Каждая копия подписывается и скрепляется печатью, затем один из экземпляров заключения сдается на хранение в архив, а второй идет Генеральному секретарю ООН; в тех случаях, когда просьба исходит от какого-либо иного органа, то третий экземпляр консультативного заключения, также подписанный и скрепленный отправляется директору за-

прашивающего органа или его генеральному секретарю [4].

Что касается юридических последствий вынесения консультативного заключения, то здесь важно заметить, что данный документ не имеет обязательной силы в отличие от решения, которое выносит Международный Суд ООН. Следовательно, тот орган или специализированное учреждение ООН, которые запрашивают это заключение имеют право выбора: исполнить положения заключения или же нет. Но в данном правиле есть свои исключения, то есть были особые случаи, когда консультативное заключение имело обязательную силу (имеются в виду те заключения, которые касаются Общей конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций или Соглашения о Центральном учреждении ООН, заключенного между ООН и Соединенными Штатами). Говоря о роли и значении консультативного заключения важно заметить, что за этими документами и соответственно за выводами Суда, содержащимися в этих заключениях, стоит авторитет Суда. Тот факт, что консультативные заключения Суда принимаются во внимание международными организациями и государствами, на практике способствует развитию международного права. Хотя консультативные заключения и не имеют обязательной силы, они способствуют разъяснению и развитию международного права. В этой связи, становится очевидным тот факт, что консультативные заключения играют большую роль в понимании государствами сложных и противоречивых моментов и вопросов международного права, иными словами, Международный Суд ООН посредством своих консультативных заключений не просто разъясняет, он дает квалифицированное толкование того, что на практике служит предметом спора и недопонимания между государствами [5].

Далее необходимо несколько подробно остановиться на самой консультативной функции Международного Суда ООН. Так,

- согласно ст. 96 п. 1 Устава ООН Совет Безопасности и Генеральная Ассамблея могут запрашивать у Международного Суда ООН «консультативное заключение по любому юридическому вопросу» [6]. В ст. 65 Статута этот вопрос формулируется применительно к полномочиям Суда. «Суд может давать консультативное заключение по любому юридическому вопросу».

То, что в ст. 96 подчеркивается сугубо юридический характер консультативной деятельности Международного Суда ООН, является доказательством того, что Международный Суд ООН является судебным органом ООН с консультативной функцией, но не больше.

Устав наделяет специализированные органы и другие органы ООН правом обращаться в Суд за консультативными заключениями, но прежде им необходимо получить на то решение Генеральной Ассамблеи.

Следует отметить, что Устав ООН подчеркивает положение, по которому другие органы ООН (кроме Совета Безопасности и Генеральной Ассамблеи) могут запрашивать консультативные заключения Международного Суда ООН «по юридическим вопросам, возникающим в пределах их круга деятельности» (ст. 96 п. 2). Указанная формулировка значительным образом уменьшает спектр полномочий вышеназванных организаций, которые по своей необходимости обращаются в Суд за консультативными заключениями. Указание на то, что такие обращения могут касаться юридических вопросов в пределах круга их деятельности, распространяет юрисдикцию Суда лишь на вопросы деятельности соответствующей организации, которые относятся непосредственно к выполнению им его функций, определенных соответствующим Уставом, Статутом или Положением. Это говорит о том, что данные органы и международные организации не обладают правом обращаться в Суд с вопросами, которые находятся вне рамок, отведенных для их деятельности соответствующими положениями. Право Генеральной Ассамблеи и Совета Безопасности обращаться за консультативными заключениями к Суду, на первый взгляд, ограничивается лишь указанием на характер вопроса. Ст. 96 Устава указывает, что консультативные заключения могут запрашиваться по «любому» юридическому вопросу. Однако это не означает, что эти органы не могут запрашивать консультативные заключения по вопросам, относящимся по существу своему к внутренней компетенции государств. Ни Совет безопасности, ни Генеральная Ассамблея не имеют на это права уже в силу общих принципов Устава ООН (ст. 2 п. 7), так же как и основ международного права.

Таким образом, можно сказать, что в осуществлении консультативной деятельности

Международного Суда ООН в косвенной форме принимают участие и государства, имеющие право доступа в Суд. «Секретарь Суда, – говорится в ст. 66 Статута, – ...сообщает о заявлении, содержащем просьбу о консультативном заключении всем государствам, имеющим право доступа в Суд». Эти государства, а также те международные организации, которые, по мнению Суда, могут предоставить сведения по данному вопросу, имеют право предоставить в Суд письменные доклады или через своих представителей выразить свое мнение по данному вопросу в устной форме. Кроме того, государства, которые предоставили письменные или устные доклады, допускаются к обсуждению докладов, сделанных другими организациями или государствами [7].

Таким образом, консультативная функция Международного Суда – это своеобразное связующее звено между ним и странами-участницами международного общения. Это, в свою очередь, говорит о том, что рассматривая Суд как консультативный орган (то есть именно эту грань его деятельности) тем не менее выделить его из международного общения нельзя. В этой связи, Суду необходимо таким образом составлять свои консультативные заключения, чтобы в них находили свое отражение суверенные права участников этого общения, а точнее, чтобы они посредством заключений уважались. Другими словами, в процессе разрешения международных споров, а также в процессе осуществления своей консультативной деятельности Международный Суд ООН должен основываться на правовых нормах, которые являются признанными посредством правоприменительной практики государств-участников, то есть на главных и основных началах международного права. И если говорить об анализе консультативной функции Суда, то здесь необходимо заметить, результаты исследования показывают, что основной функцией этого органа ООН все-таки является судебная [8]. Но тут можно найти некоторое противоречие, а именно: в отличие от рассматриваемых споров (осуществлении своей первой и преобладающей функции) Международный Суд ООН консультативными заключениями охватывает более широкий спектр вопросов и проблем, которые в первоначальном запросе на вынесение заключения могли быть обозначены в косвенном

порядке, то есть консультативные заключения затрагивают те вопросы, на которые запрашивающий орган обращает пристальное и первоочередное внимание и те, которые могут быть обозначены как второстепенные [1].

Как уже говорилось, процедурой вынесения консультативных заключений могут воспользоваться некоторые публичные международные организации (а именно, органы и специализированные учреждения Организации Объединенных Наций), и она позволяет им запрашивать консультативные заключения у Суда по тому или иному юридическому вопросу. И тут возникает вопрос: может ли государство в исключительных обстоятельствах обратиться с просьбой о вынесении консультативного заключения? Согласно Регламента Международного Суда ООН просьба о вынесении консультативного заключения всегда должна представляться международной организацией, даже если порой просьба направляется по инициативе государства или группы государств – членов этой организации [9].

Таким образом, можно сделать несколько выводов, относящихся к консультативной процедуре Международного Суда ООН.

1. За всю свою многолетнюю практику Международный Суд ООН никогда не выступал с отказом в даче консультативных заключений, независимо от запрашиваемых вопросов и всегда признавал свою юрисдикцию по делу. Несмотря на то, что Суд располагает дискреционным полномочием в отказе давать заключение, тем не менее, данный орган ни разу этого не сделал. Подобное вытекает из толкования ст. 65 Статута: «Суд может давать консультативные заключения...». Правильное понимание данной статьи (толкование) определяет наличие дискреционного полномочия у Суда и находит свое подтверждение в богатой практике самого Международного Суда ООН.

2. Что касается имевших место причин отказа, то это были отдельные случаи, причиной которых были отсутствие достаточных фактов или наличие спора по вопросу консультативного заключения. Необходимо заметить, что все эти

причины проходили внимательное исследование специальными комиссиями и департаментами Суда, но при этом они только принимались во внимание, так как они в постоянном формате имели место в заявлениях тех международных организаций или государств, которые считали, что их некоторым образом ущемляют, а точнее Суд может составить консультативное заключение не в их пользу.

3. В процессе составления консультативных заключений, в которых фигурируют территориальные вопросы Международный Суд ООН, как правило, проводит только исследовательские работы и останавливается на констатации фактов в рамках спорных вопросов. Связано это, по мнению автора, с тем, что Суд старается применять только те формулировки, которые не дают возможности запрашивающей стороне рассматривать консультативное заключение в качестве способа по разрешению имеющегося спора.

И, наконец, исходя из анализа консультативных заключений Международного Суда ООН, автор пришел к выводу, что в его практике нет ни одного консультативного заключения, прямо относящегося к территориальным проблемам. Все они, прямо или косвенно касаются вопросов суверенитета, самоопределения наций или же осуществления вооруженных действий (некоторые другие вопросы также имеют место). Все это в свою очередь лишней раз доказывает наличие того факта, что территориальные споры, если они возникают, являются, как правило, спорами между двумя государствами и разрешаются в порядке судопроизводства по спорным делам, а консультативные заключения по другим, не относящимся к проблемам территории вопросам имеют большее значение и принимаются во внимание всеми государствами-членами. В этой связи, роль и значение консультативных заключений представляются существенными в свете того, что они предоставляют запрашивающим органам правильное толкование многих международно-правовых вопросов, тем более, что исходят они от Международного Суда ООН – такого органа, который, безусловно, вызывает огромное доверие у мировой общественности.

Литература

1 Органы и специализированные учреждения ООН, уполномоченные обращаться к Суду с просьбой о вынесении консультативного заключения – <http://isfc.info/mpira/intlow129.htm> (12.03.2007)

- 2 Ануфриева Л.П. Международное частное право: В 3-х т. Том 3. Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс: Учебник. – М.: Издательство БЕК, 2001. – С.315
- 3 Процедура вынесения консультативных заключений // <http://www.un.org/ru/ijc/advisoryprocedure.shtml> (12.11.2011)
- 4 Каламкарян Р.А., Мигачев Ю.И. Международное право. Учебник. – М.: ЭКСМО, 2004. – С.410
- 5 Абашидзе А., Солнцев А., Сюняева М. Консультативное заключение международного трибунала по морскому праву об ответственности государства за деятельность на морском дне за пределами национальной юрисдикции // Государство и право. – 2012.- №7.- С.72–81
- 6 Устав Организации Объединенных Наций от 26.06.1945 года (г.Сан-Франциско)
- 7 Власов Д.С. Правовые позиции Международного Суда ООН по территориальным спорам // Проблемы права. -Челябинск., – 2006.- №2.- С. 121.
- 8 Шестаков Л.Н. Международное право. Учебник. – М.: Юридическая литература. – 1999. – С.217
- 9 Регламент Международного Суда ООН принятый 14 апреля 1978 года

References

- 1 OrganyispetsializirovannyieuchrezhdeniyaOON, upolnomochennyyeobraschatsyaksudusprosbovyovyneseniikonsultativnogoza klyucheniya – <http://isfic.info/mpira/intlow129.htm> (12.03.2007)
- 2 Anufrieva L.P. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo: V 3-h t. Tom 3. Transgranichnyie bankrotstva. Mezhdunarodnyiy kommercheskiy arbitrazh. Mezhdunarodnyiy grazhdanskiy protsess: Uchebnik. – М.: Izdatelstvo BEK, 2001. – С.315
- 3 Protsedura vyineseniya konsultativnyih zaklyucheniy // <http://www.un.org/ru/ijc/advisoryprocedure.shtml> (12.11.2011)
- 4 Kalamkaryan R.A., Migachev Yu.I. Mezhdunarodnoe pravo. Uchebnik. – М.: EKSMO, 2004. – С.410
- 5 Abashidze A., Solntsev A., Syunyaeva M. Konsultativnoezaklyuchenie mezhdunarodnogotribunalapomorskompupravuobotvetstvennostigosudarstvazadeyatelnostnamorskodnezapredelaminatsionalnoyyurisdiktсии // Gosudarstvoipravo. – 2012.- #7.- S.72–81
- 6 Ustav Organizatsii Ob'edinennyih Natsiy ot 26.06.1945 goda (g.San-Frantsisko)
- 7 Vlasov D.S. Pravovyye pozitsii Mezhdunarodnogo Suda OON po territorialnyim sporam // Problemyi prava. -Chelyabinsk., – 2006.- #2.- С. 121.
- 8 Shestakov L.N. Mezhdunarodnoe pravo. Uchebnik. – М.: Yuridicheskaya literatura. – 1999. – S.217
- 9 Reglament Mezhdunarodnogo Suda OON prinyatyiy 14 aprelya 1978 goda