

УДК 343,85 (574)

М.Ш.Курмангали<sup>1\*</sup>, М.А. Толеген<sup>2</sup><sup>1</sup>Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Республика Казахстан, г. Алматы<sup>2</sup>Костанайский государственный педагогический институт, Республика Казахстан, г. Костанай

\*E-mail: medeu.kurmangali@gmail.com

**Некоторые проблемы взаимовлияния государства, средств массовой информации и гражданского общества при формировании общественного мнения по вопросам борьбы с преступностью (на примере «дела В. Челаха», связанного с убийством военнослужащих на казахстанско-китайской границе)**

В данной статье рассматриваются актуальные научно-правовые и криминологические аспекты взаимовлияния государства, средств массовой информации и гражданского общества при формировании общественного мнения по вопросам борьбы с преступностью. В результатах исследования в качестве главных факторов, способствующих нарушению принципов уголовного процесса, обозначены определенные противоречия в преследуемых интересах треугольника сил: СМИ, общества и государства. Авторами выявлены конкретный перечень деяний, представляющих различные виды злоупотреблений принципом свободы слова, ответственность за совершение которых прямо в уголовном или административном законодательстве не предусмотрена или в силу различных причин они остаются безнаказанными. Основной вывод исследования заключается в том, что при осуществлении мер борьбы с преступностью необходим эффективный государственный контроль над информационным потоком, оказывающим негативное воздействие на общество.

**Ключевые слова:** средства массовой информации; общественное мнение; борьба с преступностью; государственные органы; гражданское общество.

\*\*\*

**Some problems mutual influence of the state, the media and civil society in shaping public opinion on the fight against crime (On the «case V.Chelah»- murder case military personnel on the Kazakh-Chinese border)**

This article devoted to the topical legal and criminological aspects mutual influence of the state, the media and civil society in shaping public opinion on the fight against crime. In the results of the study as the main factors contributing to the violation of the principles of criminal procedure, indicated by some contradictions in the interests of the triangle of forces: the media, society and the state. The authors identified a specific list of acts representing different principle of abuse of freedom of speech, responsibility for the commission of which is directly in criminal or administrative law are not available or, for various reasons, they remain unpunished. The main conclusion of the study is the need for effective government control the information flow has a negative impact on society.

**Key words:** media, public opinion, the fight against crime, government bodies, freedom of speech, civil society.

М.Ш. Құрманғали, М.А. Төлеген

**Қылмыспен күрес мәселелері бойынша қоғамдық пікірді қалыптастыруда мемлекет, бұқаралық ақпарат құралдары және азаматтық қоғамның өзара әсері (Қазақстан-Қытай шекарасындағы әскери қызметшілерді өлтірумен байланысты «В. Челах ісі» мысалында)**

Мақалада қылмыспен күрес мәселелері бойынша қоғамдық пікірді қалыптастыруда мемлекет, бұқаралық ақпарат құралдары әрі қарай – БАҚ) және азаматтық қоғамның өзара әсерінің өзекті ғылыми-құқықтық және криминологиялық қырлары қарастырылады. Зерттеуде қылмыстық іс жүргізу қағидаларын бұзуға ықпал ететін негізгі факторлар ретінде күштің үшбұрышы: БАҚ, қоғам мен мемлекеттің өз алдындағы

мүдделерінің белгілі қайшылықтары анықталған. Авторлармен қылмыстық және әкімшілік заңнамада сөз бостандығы қағидасын бұзғаны үшін жауапкершілігі тікелей көрсетілмеген немесе әртүрлі себептермен жазаланусыз қалатын әрекеттердің нақты тізімі анықталған. Зерттеудің негізгі қорытындысы ретінде қылмыстылықпен күресте қоғамға теріс әсер ететін ақпараттық мәліметтерді бақылау керектілігі айтылады.

**Түйін сөздер:** бұқаралық ақпарат құралдары, қоғамдық пікір, қылмыспен күрес, мемлекеттік органдар, азаматтық қоғам.

Средства массовой информации (далее – СМИ) в настоящее время, как известно, оказывают огромное влияние на формирование общественного мнения. В условиях формирования информационного общества роль и значение СМИ, включая Интернет ресурсы, в будущем, исходя из существующей тенденции, будет только возрастать. Данное обстоятельство актуализирует проблемы взаимодействия СМИ и органов государственной власти, при котором четко прослеживается двойственная роль самих СМИ в системе «государство – СМИ – гражданское общество». С одной стороны, СМИ в силу своей природы, объективно в большей или меньшей степени включены в управленческий механизм государственных структур. С другой, – они ориентированы на удовлетворение информационных потребностей и интересов как отдельной личности, так и всех социальных институтов гражданского общества...» [1, с. 75]. Кроме того, на характер взаимоотношений в системе «государство – СМИ – гражданское общество», на наш взгляд, могут влиять также и другие факторы: особенности политического режима, национального менталитета и др.

11-12 октября 2012 г. в г. Астана (Казахстан) проходил Евразийский медиа форум, в работе которого приняли участие более 450 делегатов из 40 стран мира. В числе основных тем обсуждения данной международной конференции были вопросы возрастающей роли Интернет технологий в развитии политических процессов, а также роль СМИ в современном обществе [2]. Так, Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в своем обращении к участникам данного Форума отметил: «Наступление новой эры всемирной доступности и прозрачности информации повышает требование к СМИ и их моральную ответственность перед обществом...» [3].

В настоящее время, официальная уголовная политика государства, как это декларируется, направлена на обеспечение соблюдения прав и свобод человека, дальнейшее демократическое

развитие общества. На законодательном уровне закреплен конституционный принцип свободы слова, получения и распространения информации. Так, согласно ст. 2 Закона Республики Казахстан «О СМИ» свобода слова, творчества, выражения в печатной и иной форме своих взглядов и убеждений, получения и распространения информации любым не запрещенным законом способом. Государственные органы, общественные объединения, должностные лица и СМИ обязаны обеспечить каждому гражданину возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации. Существует также и запрет на использование СМИ в целях совершения административных правонарушений либо уголовно-наказуемых деяний [4].

В фундаментальных исследованиях, посвященных криминологическим аспектам проблем СМИ в сфере борьбы с преступностью, отмечались следующие ключевые проблемы:

- 1) отсутствие у СМИ механизма саморегуляции;
- 2) выступление СМИ в качестве объекта криминогенных интересов преступности;
- 3) деятельность отдельных представителей средств массовой информации может быть преступной;
- 4) средства массовой информации могут иметь негативное воздействие на общество и противостоять власти;
- 5) законодательная система, регулирующая деятельность средств массовой информации является неэффективной и нуждается в совершенствовании;
- 6) факт качественной детерминации средств массовой информации из механизма осуществления власти в информационную власть;
- 7) вывод о наличии криминогенных факторов, мешающих переходу средств массовой информации на статус независимой информационной власти [5, с. 81].

Феномен СМИ в юридической науке, в рам-

ках научного направления – криминология массовых коммуникаций рассматривался как фактор, имеющий криминальное, криминогенное значение, и как фактор предупредительного воздействия на преступное поведение. В то же время, СМИ определялись авторами и как сложный фактор в социальном механизме массовой виктимизации социального поведения [6, с. 96]. По мнению ученых-юристов, непосредственно исследовавших рассматриваемые проблемы, «восприятие средств массовой информации как орудия осуществления власти ведет к их криминализации. Война компроматов, лоббирование законов, сведение политических счетов, информационный терроризм с помощью средств массовой информации приобретает масштабные формы воздействия на осуществление политики и общественное сознание...» [5, с. 83].

Современные СМИ обладают огромными возможностями для воздействия на общественное мнение. В зависимости от того, в чьих руках они находятся, их можно использовать как для объективного и оперативного информирования о реальных событиях, для просвещения, так и для манипулирования и зомбирования. Большинство граждан склонны верить информации в СМИ. Современные масс-медиа вполне способны спровоцировать панику среди населения, распространяя слухи... К сожалению, у многих редакций, особенно у информационных агентств и Интернет порталов, сложилась такая практика, когда главным критерием является оперативность, а затем наличие источника информации, на который в случае чего можно сослаться. Правда эта информация или нет, при таком подходе не имеет значения, так же, как и вопрос о том, каким образом данная информация может отразиться на общественном мнении... [7].

По мнению известного казахстанского ученого Р.Е. Джансараевой, в Казахстане проекты модернизации правовой системы, реформирования законодательства очень нуждаются в криминологической информации, без которой говорить о том, каким должно быть законодательство, бесполезно и даже вредно. «...Еще одна проблема – политическая составляющая криминологии. В своих научных исследованиях криминологи вынуждены считаться с политическими моментами. Но увлекшись политико-конъюнктурными теоретическими разработками, криминологи перестали быть на передовых позициях по реальной борьбе с преступностью.

Поэтому криминология у нас превращается в политологию. Криминология должна вскрывать язвы современного общества, осмысливать происходящие в стране изменения, как позитивные, так и негативные и высказывать свое мнение обществу. При этом необходимы усилия, чтобы соответствующая информация доводилась до лиц, принимающих решения, была ими учтена и реализована. Без криминологического осмысления реальности никаких успехов в борьбе с преступностью не будет. Необходим криминологический анализ ситуации, разработка методологии его составления отдельно по регионам и в целом по республике» – отмечается в ее исследовании [8].

С учетом вышеуказанного, в настоящей статье нами предполагается научный анализ некоторых основных проблем и особенностей взаимовлияния СМИ, государственных органов и общественных институтов в вопросах борьбы с преступностью. Информативной базой для проведения исследования нами выбраны материалы Интернет сайта, представляющего правовую информацию – [www.zakon.kz](http://www.zakon.kz), так как здесь отражаются (анонсируются) все основные ежедневные сообщения печатных изданий, теле- и радиоканалов Казахстана, имеющие правовой характер. В качестве примера, на основе которого можно было бы это сделать, специально выбраны новостные материалы, заполнившие информационное поле страны в связи с так называемым «делом В. Челаха», связанным с убийством военнослужащих на казахстанско-китайской государственной границе. К общему сведению, следует сказать, что по данным Министерства культуры и информации Республики Казахстан, в настоящее время в стране насчитываются уже более 9 млн. пользователей Интернета, обусловленное его молниеносным развитием и способствующее активному формированию информационного общества [9].

Известие о данном тяжком преступлении имело шокирующий эффект на сознание всего населения Казахстана и ряда государств Содружества Независимых Государств. Оно оказало чрезвычайно большое влияние на общественное мнение по вопросам государственной безопасности и защиты прав личности, переводя их в политические отношения – на вопросы доверия к дееспособности и компетентности органов государственной власти. При этом тот огромный объем информационного материала новостного характера, исходящий от разных источников в

связи с чрезвычайным общественным резонансом, обнаживший характер отношений треугольника сил – СМИ, общества и государства, на наш взгляд, представляет возможность увидеть и исследовать определенные закономерности в сложных вопросах их взаимовлияния.

Для достижения целей настоящего исследования будет необходимым подробно остановиться на первых информационных сообщениях, представляющих сведения о вышеуказанном преступлении. Так, в новостных материалах была представлена следующая информация. «Утром 31 мая 2012 года Казахстанское телевизионное агентство (КазТАГ) сообщило, что на погранпосту в Алматинской области обнаружены тела 15-ти пограничников. Через несколько часов пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан (далее – КНБ РК) официально сообщила об обнаружении останков 13 человек на пограничном посту. «На данный момент найдены обгоревшие останки 13 человек, включая тело егеря охотничьего хозяйства, расположенного рядом с постом», - сообщил первый замдиректора пограничной службы Т. Стамбеков на брифинге в г. Астана. В свою очередь, заместитель председателя КНБ РК Г. Амрин отметил, что в доме егеря, расположенном близ поста, обнаружено его тело. По предварительным данным, мужчина был убит 2 дня назад. Штатная численность сгоревшего погранпоста «Арканкерген» 15 человек: 1 офицер, 3 военнослужащих контрактной службы и 11 солдат срочной службы. Погранпост, где служили погибшие, является мобильным и выставляется на летний период в целях предотвращения переходов госграницы китайскими сборщиками лечебных трав. Позже погранслужба объявила, что почти все пропавшее оружие пограничников было обнаружено, а 1 июня были обнаружены еще два тела. Официальное следствие первоначально выдвинуло две версии – нападение на погранпост и неуставные отношения. Тела были перевезены в Астану для генетической экспертизы» [10].

Через несколько дней после данного сообщения некоторые негосударственные СМИ озвучили, предполагаемые версии, отличающиеся от официальной: «На вечер 31 мая, предполагаемой версией был конфликт между солдатами из разных регионов Казахстана. Однако по мере обнаружения остальных солдат, данная версия сейчас поставлена под сомнение. С большой долей уве-

ренности можно рассматривать версию нападения группы вооруженных лиц на погранпост. Вопрос в том, рвались ли нападавшие из Казахстана или извне. Версия нападения предусматривает две принадлежности атакующих: лица известные служившим на посту – это местные жители, контрабандисты, травники с казахстанской стороны. Или профессиональные боевики, выбравшие вечерние часы дня пограничника (28 мая), чтобы застать вооруженных солдат врасплох. Военные эксперты считают, что для скрытного уничтожения погранпоста требуется не менее 6-ти человек, знание местности и обстановки, а в отдельных случаях и устройства для подавления радиосигнала. Вооруженная группа в районе погранпоста могла находиться по двум причинам: рейд спецназа одной из соседних стран или усиленное сопровождение важного груза через казахстанско-китайскую границу (оружие, наркотики). По некоторым данным, пограничники выдвинулись в район и разместились 28 мая. Из этого можно сделать вывод, что выставленный мобильный пост мог стать неожиданностью для тех, кто планировал пройти в указанном районе. В любом из вариантов действовала группа хорошо вооруженных и опытных боевиков. В радиусе действия группы специальной разведки (500-700 км) находятся базы трех крупных государств. Ближайший участок границы используется для перевозки незаконных грузов криминальными структурами...» [10].

Текст первого сообщения от 5 июня 2012 года (11.50 час.) выглядит следующим образом: «5 июня в горах Алматинской области близ казахстанско-китайской границы задержан военнослужащий погранслужбы КНБ РК, подозреваемый в причастности к гибели сослуживцев на посту «Арканкерген», сообщили КазТАГ в правоохранительных органах во вторник. «Да, задержан пограничник с поста «Арканкерген», – сообщили источники во вторник. Пограничник был задержан на зимовке недалеко от поста. При нем находился пистолет. Сейчас он находится в военной прокуратуре, где дает показания. Задержанный во вторник пограничник с поста «Арканкерген» Алматинской области оказался призывником из Карагандинской области – 19-летний Владислав Челах. «К родителям Владислава Челаха сегодня пришли представители правоохранительных органов и сообщили, что именно их сын остался живым на посту, и он сегодня задержан», - сообщил источник. В. Челах родился

в Караганде 8 октября 1992 г. В 2009 г. окончил 9 классов в СШ №54 г. Караганды. Затем продолжил обучение в профессиональном лицее № 21, где получил специальность «помощник машиниста 3-го разряда». 23 ноября 2011 г. был призван в погранслужбу. По сообщениям СМИ, В.Челах находился в неадекватном состоянии и не мог внятно рассказать о случившемся. Позже в СМИ появилась информация о том, что Челах якобы признался в убийстве своих сослуживцев» [10].

В рамках настоящей статьи нами был обработан (сбор, систематизация и анализ) объем информации на Интернет сайте – [www.zakon.kz](http://www.zakon.kz) в период с 31 мая по 21 августа 2012 года (83 дней). Результаты криминологического анализа

информационных сообщений (посылов) различных субъектов за указанный период нами представлены в виде нижеследующих таблиц.

В результате анализа проблемных вопросов взаимовлияния государства, средств массовой информации и гражданского общества при формировании общественного мнения по вопросам борьбы с преступностью, нами сформулированы следующие предварительные выводы.

Во-первых, информационные сообщения, подтверждающие официальную версию следствия, исходили со стороны как государственных органов власти, которые использовали все доступные виды СМИ и в первую очередь государственные, так и другими субъектами информационной сферы. В то же время источниками

**Таблица 1** – Количество новостных сообщений субъектов информационной сферы, направленных на освещение и интерпретацию в СМИ обстоятельств преступления, используемого в качестве примера

№	Основные субъекты информационной сферы	Количество новостных сообщений, имеющих нейтральный характер	Количество новостных сообщений, имеющих цель подтвердить официальную версию следствия	Количество новостных сообщений с признаками нарушения принципов уголовного процесса (ст.ст. 10-31 УПК РК) и другими злоупотреблениями принципом свободы слова	Общее количество новостных сообщений
1	Должностные лица органов прокуратуры РК	11	0	0	11
2	Должностные лица Министерства внутренних дел РК	11	0	0	11
3	Должностные лица Комитета национальной безопасности РК и пограничной службы	4	2	2	8
4	Должностные лица высших государственных органов власти	9	1	0	10
5	Политические и общественные деятели	9	1	0	10
6	Журналисты, редакторы СМИ, а также источники, которые в конкретном СМИ не указаны	78	3	24	105
7	Адвокаты, родные и близкие обвиняемого	47	1	21	69
8	Представители общественных организаций РК и лица, выступающие в качестве экспертов	8	2	6	16
9	Всего сообщений	177	10	53	240

**Таблица 2** – Характеристика противоречий в преследуемых интересах СМИ, государственных органов и общественных институтов, выступающих в качестве фактора, способствующего нарушению принципов уголовного процесса и других злоупотреблений принципом свободы слова

Структура общественного мнения	Виды СМИ		Преследуемые интересы	Область противоречий	Преследуемые интересы		Государственные органы власти и должностные лица
Мнения должностных лиц государственных органов власти	Преимущественно государственные СМИ	→	Поддержка официальной версии расследования по уголовному делу	+	Обеспечение общественной безопасности, спокойствия населения	←	Глава государства РК
Мнения политических и общественных деятелей	Любые виды СМИ	→	Извлечение политических дивидендов	↔	Преимущественно выступление в поддержку официальной версии	←	Депутаты Мажилиса и Сената Парламента РК
Мнения оппозиционных институтов и лиц	Преимущественно оппозиционные СМИ	→	Критика действий органов государственной власти	↔	Осуществление эффективного надзора за соблюдением законности	←	Должностные лица органов прокуратуры РК
Мнения отдельных журналистов и редакторов СМИ	Все виды СМИ	→	Освещение и интерпретация общественно-значимых событий (объективное при условии отсутствия влияния на них)	↔	Реализация задач и принципов уголовного процесса	←	Должностные лица министерства внутренних дел РК, в т.ч. органы ведущие уголовный процесс
Мнения представителей других профессиональных сообществ (экспертов в различных областях знаний)	Любые виды СМИ	→	Преимущественно нейтральное (объективное) освещение событий при условии, что их не используют заинтересованные лица	↔	Выступление в поддержку официальной версии при условии защищенности ведомственных интересов	←	Должностные лица Комитета национальной безопасности РК и пограничной службы
Обывательские мнения (среднестатистического гражданина, отдельных социальных групп)	Преимущественно электронные СМИ (Интернет ресурсы)	→	Выражение причастности к происходящим событиям (комментирование)	↔	Выступление в поддержку официальной версии при условии защищенности ведомственных интересов	←	Должностные лица других государственных органов власти РК

Источник: Курмангали М.Ш., Толеген М.А.

сообщений опровергающих либо ставящих под сомнение официальную версию в подавляющем большинстве случаев были журналисты, редакторы негосударственных СМИ, а также общественные организации и эксперты. При этом основная цель информационных посылов как у одной (ус-

ловно – государства), так и у другой стороны (условно – гражданского общества) была одна и та же – это оказание большего влияния на состояние общественного мнения. (Наше видение причин отставания определенных позиций рассматриваемыми сторонами, представлено в табл. 2.).

Во-вторых, проведенный нами анализ содержания информационных сообщений позволяет говорить о том, что в немалых их количествах наблюдаются признаки нарушения принципов уголовного процесса (ст.ст. 10-31 УПК РК) [11]. В основном нарушались принципы уголовного процесса, закрепленные в следующих статьях УПК РК:

- уважение чести и достоинства личности (ст. 13);
- неприкосновенность частной жизни; тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 16);
- презумпция невиновности (ст. 19).

Также, исследование показало, что на практике могут иметь место и другие виды нарушений законодательства о СМИ (которые будут обозначены ниже). Здесь следует отметить, что такие признаки наблюдаются не только в сообщениях журналистов и редакторов СМИ, но также и должностных лиц органов государственной власти. Ярким примером нарушения принципов уголовного процесса журналистом путем воздействия на общественное мнение с использованием СМИ в целях подтверждения официальной версии следствия является статья в газете «Время» с заголовком «Бойня на границе» скандально известного в Казахстане журналиста Г. Бендицкого [12]. В ней он подробно описывает все обстоятельства преступления, включая мотивы его совершения. Примером явного нарушения принципов уголовного процесса со стороны должностных лиц органов государственной власти выступает интервью, бывшего командующего пограничными войсками КНБ РК. В нем он позволяет себе публично унижать честь и достоинство обвиняемого, распространяет сведения о его частной жизни для убеждения общественности в том, что в моральном плане он был способен и склонен к совершению этого преступления, а также заранее признает обвиняемого виновным [13].

В-третьих, основываясь на материалах, представленных в таблице 2, в качестве главных факторов, способствующих нарушению принципов уголовного процесса, нами обозначены противоречия (в некоторых случаях – столкновения) преследуемых интересов СМИ, государственных органов и общественного мнения в сфере борьбы с преступностью.

В-четвертых, до настоящего времени, все сообщения с признаками нарушения принципов

уголовного процесса оставлены без внимания, то есть без привлечения виновных лиц к юридической ответственности со стороны правоохранительных органов. Хотя достаточная законодательная база для этого имеется. Так, меры государственного принуждения и ответственности в случае нарушения СМИ действующего законодательства закреплены в самом Законе Республики Казахстан о СМИ (Глава 1-1 «Государственное регулирование в области средств массовой информации») [14], в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП РК) и в Уголовном Кодексе Республики Казахстан (далее – УК РК). КоАП РК в главе 10, посвященной правонарушениям, посягающим на права личности, содержит норму – распространение сведений о виновности в совершении преступления (ст. 86), а также специальную главу 23 «Административные правонарушения в области печати и информации» [15]. УК РК предусматривает составы следующих уголовно наказуемых деяний: клевета (ст. 129); оскорбление (ст. 130); нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 142); незаконное нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст. 143); воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста (ст. 155); возбуждение социальной, национальной, родовой, расовой или религиозной вражды (ст. 164) [16]. Отсутствие адекватной реакции правоохранительных органов на грубые нарушения законодательства о СМИ и норм УПК РК можно рассматривать как показатель слабости государственного контроля над неправомерной деятельностью СМИ.

Таким образом, противоправные деяния в информационной сфере посягают на жизненно важные общественные отношения, а информация, передаваемая при этом через СМИ, имеет высокую степень общественной опасности. Поэтому они квалифицируются в качестве преступлений и административных правонарушений, за совершение которых установлена соответствующая юридическая ответственность. Общеизвестно, что в задачи правоохранительных органов должен входить контроль и надзор над соблюдением требований действующего законодательства и адекватная реакция на нарушения. В научном плане, в дальнейшем потребуются разработать обоснованные критерии юридической оценки злоупотреблений принципом свобо-

ды слова, ответственность за совершение которых прямо в законодательстве не предусмотрена или в силу различных причин они остаются безнаказанными. К таковым, на наш взгляд, можно отнести:

– информационные сообщения с искажением и неверной интерпретацией смысла событий и реальных условий, связанных с совершением преступлений;

– информационные сообщения об обстоятельствах и последствиях совершенных преступлений с недостоверной информацией из непроверенных источников;

– информационные сообщения с сознательным разглашением данных предварительного следствия;

– информационные сообщения об обстоятельствах и последствиях совершенных преступлений с целью оказать влияние через обще-

ственное мнение на решения и действия органов и лиц, осуществляющих уголовный процесс;

– информационные сообщения с использованием обстоятельств совершенных преступлений и интерпретацией их последствий с целью вызвать недовольство населения действиями органов власти;

– информационные сообщения с использованием обстоятельств совершенных преступлений и интерпретацией их последствий для создания конфликтных ситуаций с целью дискредитировать органы государственной власти путем подрыва доверия населения к ним и другие.

В целом проведенное исследование показывает, что при реализации мер борьбы с преступностью необходимо осуществлять эффективный государственный контроль над информационным потоком, оказывающим негативное воздействие на общество.

### Литература

- 1 Марков Е.А. Взаимодействие органов государственной власти и средств массовой информации как фактор реализации информационной политики: Дис. ... канд. полит. наук. – М., 2009. – 154 с.
- 2 Интернет сайт zakon.kz: <<http://www.zakon.kz/kazakhstan/4518607-jubilejny-evraziyski-media-forum.html>>
- 3 См.: Н.Назарбаев поприветствовал участников X Евразийского Медиа Форума / <<http://www.bnews.kz/ru/news/post/104916/>>
- 4 Закон Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І О средствах массовой информации // ЮРИСТ – справочная правовая система: <[www.zakon.kz/](http://www.zakon.kz/)>
- 5 Гололобова Ю.И. Средства массовой информации и преступность (Криминологический аспект): Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012. – 161 с.
- 6 Горшенков А.Г. Виктимологический аспект предупредительного воздействия на преступность в сфере массовой информации: Дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2009. – 185 с.
- 7 См.: Муканова А. Конструктивный диалог // Казахстанская правда, 5 октября 2012 г. – С. 5.
- 8 Джансараяева Р.Е. Какая криминология нужна сегодня / <<http://www.zakon.kz/4502063-kakaja-kriminologija-nuzhna-segodnja-g.html>>
- 9 Трудовые конфликты и позиция СМИ / Казахстанская правда, 4 октября 2012 г. – С. 1-2.
- 10 См.: Убийство пограничников. Факты и версии / <<http://www.zakon.kz/ubistvo-pogranichnikov-na/>>
- 11 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан // ЮРИСТ – справочная правовая система: <[www.zakon.kz/](http://www.zakon.kz/)>
- 12 См.: Бендицкий Г. Бойня на границе // Время, 7 июня 2012 г. – С. 6.
- 13 См.: Бывшему командующему погранвойсками РК Нуржану Мырзалиеву предложили принести извинения родственникам Челаха за статью в СМИ / <[http://www.zakon.kz/top\\_news/4504737-byvshemu-komandujushhemu.html](http://www.zakon.kz/top_news/4504737-byvshemu-komandujushhemu.html)>
- 14 Закон Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І О средствах массовой информации // ЮРИСТ – справочная правовая система: <[www.zakon.kz/](http://www.zakon.kz/)>
- 15 Кодекс Республики Казахстан Об административных правонарушениях // ЮРИСТ – справочная правовая система: <[www.zakon.kz/](http://www.zakon.kz/)>
- 16 Уголовный Кодекс Республики Казахстан // ЮРИСТ – справочная правовая система: <[www.zakon.kz/](http://www.zakon.kz/)>

### References

- 1 Markov E.A. Vzaimodeystvie organov gosudarstvennoy vlasti i sredstv massovoy informacii kak faktor realizacii informacionnoy politiki: Dis. ... kand. polit. nauk. – М., 2009. – 154 с.



- 2 Internet sayt zakon.kz: <<http://www.zakon.kz/kazakhstan/4518607-yubileyny-evrazyiski-media-forum.html/>>
- 3 Sm.: N.Nazarbaev poprivetstvoval uchastnikov X Evraziyskogo Media Foruma / <<http://www.bnews.kz/ru/news/post/104916/>>
- 4 Zakon Respubliki Kazahstan ot 23 iyulya 1999 goda № 451-I O sredstvakh massovoy informacii // YuRIST – spravochnaya pravovaya sistema: <[www.zakon.kz/](http://www.zakon.kz/)>
- 5 Gololobova Yu.I. Sredstva massovoy informacii i prestupnost' (Kriminologicheskiy aspekt): Dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 2012. – 161 s.
- 6 Gorshenkov A.G. Viktimologicheskiy aspekt predupreditel'nogo vozdeystviya na prestupnost' v sfere massovoy informacii: Dis. ... kand. jurid. nauk. - N. Novgorod, 2009. - 185 s.
- 7 Sm.: Mukanova A. Konstruktivnyy dialog // Kazhstanskaya pravda, 5 oktyabrya 2012 g. – S. 5.
- 8 Dzhansaraeva R.E. Kakaya kriminologiya nuzhna segodnya / <<http://www.zakon.kz/4502063-kakaya-kriminologiya-nuzhna-segodnya-r.html/>>
- 9 Trudovye konflikty i poziciya SMI / Kazhstanskaya pravda, 4 oktyabrya 2012 g. – S. 1-2.
- 10 Sm.: Ubiystvo pogranichnikov. Fakty i versii / <<http://www.zakon.kz/ubistvo-pogranichnikov-na/>>
- 11 Ugolovno-processual'nyu kodeks Respubliki Kazahstan // YuRIST – spravochnaya pravovaya sistema: <[www.zakon.kz/](http://www.zakon.kz/)>
- 12 Sm.: Bendickiy G. Boynya na granice // Vremya, 7 iyunya 2012 g. – S. 6.
- 13 Sm.: Byvshemu komanduyushhemu pogranoyskami RK Nurzhanu Myrzalievu predlozhili prinesti izvineniya rodstvennikam Chelaha za stat'yu v SMI / <[http://www.zakon.kz/top\\_news/4504737-byvshemu-komanduyushhemu.html/](http://www.zakon.kz/top_news/4504737-byvshemu-komanduyushhemu.html/)>
- 14 Zakon Respubliki Kazahstan ot 23 iyulya 1999 goda № 451-I O sredstvakh massovoy informacii // YuRIST – spravochnaya pravovaya sistema: <[www.zakon.kz/](http://www.zakon.kz/)>
- 15 Kodeks Respubliki Kazahstan Ob administrativnykh pravonarusheniyah // YuRIST – spravochnaya pravovaya sistema: <[www.zakon.kz/](http://www.zakon.kz/)>
- 16 Ugolovnyu Kodeks Respubliki Kazahstan // YuRIST – spravochnaya pravovaya sistema: <[www.zakon.kz/](http://www.zakon.kz/)>