

УДК 323.28

Ф.Т. Кукеева

Казахский национальный университет им. аль-Фараби,
факультет международных отношений, Казахстан, г. Алматы
E-mail: fturar@mail.ru

Демократия как стратегия антитерроризма

В статье рассматриваются вопросы демократизации общества и ее влияния на борьбу с терроризмом. Потенциал вероятной нестабильности в центральноазиатском регионе сохраняется в связи целым комплексом проблем, многие из которых связаны с вопросом подлинной демократизации в государствах Центральной Азии. Следует согласиться с выводами ученых США о том, что стабильное общество, которое позволяет реализовать возможности каждого члена, и дает социальную защиту гражданам, в конечном итоге это и есть лучшая защита от укрепления позиций террористических групп.

Автор статьи считает, что не стоит абсолютизировать тезис о том, что отсутствие демократии способствует развитию терроризма. Террористические группы действуют против правительств в странах с развитой демократией. Например, террористические атаки на США извне и внутри страны.

Ключевые слова: демократия, терроризм, Казахстан, политическая система, взаимовлияние и взаимозависимость.

F.T. Kukeyeva

Democracy as strategy of combating terrorism

The article discusses the democratization of society and its impact on the combating terrorism. The author believes that the problem of democratic development and democratization, which combines domestic and foreign policy issues, promote sustainable development and security.

The potential instability in Central Asian region remains with a whole set of problems, many of them are related to the issue of genuine democratization in Central Asia. A stable society, promoting human right, is the best protection against strengthening terrorist groups.

The author of the article argues with the idea that the absence of democracy promotes terrorism. Terrorist groups also operates in developed democracies. For example, the terrorist attacks on the United States of America from outside and inside the country.

Key words: democracy, terrorism, Kazakhstan, the political system, and mutual interdependence.

Ф.Т. Кукеева

Демократия лаңкестікке қарсы стратегия ретінде

Мақалада қоғамды демократияландыру және оның лаңкестікпен күреске ықпал ету мәселелері қарастырылады. Орталық Азия аймағында *ықтимал болып отырған* тұрақсыздықтың әлеуеті көптеген мәселелерге байланысты әлі сақталуда, олардың көбісі Орталық Азия елдеріндегі шынайы демократияландыру мәселесімен байланыстырылады. Әр қоғам мүшесінің мүмкіндіктерін жүзеге асыруға жағдай туғызатын және азаматтарға әлеуметтік қорғауды қамтамасыз ететін тұрақты қоғам, ақыр соңында лаңкестік топтардың айқындаларының нығаюынан ең жақсы қорғау болып табылады деген АҚШ ғалымдарының тұжырымдарымен келісуге тура келеді.

Мақала авторының пікірі бойынша, демократияның жоқтығы лаңкестіктің дамуына себепші болады деген тезисті аса көтермелеудің қажеті жоқ. Лаңкестік топтар демократиясы дамыған елдердегі үкіметтерге қарсы әрекет етеді. Айталық, АҚШ-тың ішінде және шеттен жасалатын лаңкестік шабуылдар.

Түйін сөздер: демократия, лаңкестік, Қазақстан, саяси жүйе, өзара ықпал және өзара тәуелділік.

Введение: в целом в общественной повестке дня отечественной политологии и международных отношений и на экспертном уровне терроризм до последнего времени считался далекой и несколько призрачной угрозой и обсуждался лишь в контексте общей ситуации в Центральной Азии. Однако террористические акты 2010-2012 гг. в разных областях и городах Казахстана актуализируют исследование контртеррористической деятельности и делают его жизненно важным для нашей страны.

В Послании народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» Лидер Нации Н. Назарбаев охарактеризовал экстремизм и терроризм как атаку на мир и стабильность в стране, и испытание на прочность нашей государственности и гражданской зрелости. Президент призвал государство и граждан единым фронтом выступить против всех форм и проявлений радикализма, экстремизма и терроризма [1].

Проблема терроризма в современных международных отношениях.

В современных условиях терроризм и экстремизм трансформировались в весьма масштабное и распространенное социально-политическое явление, которое обусловлено самыми различными противоречиями, существующими в обществе и относящимися к основным сферам жизни последнего; он имеет весьма сложное содержание и разветвленную систему форм, затрагивая в первую очередь область политических отношений на различных ее уровнях – на межгосударственном, межнациональном, классовом, групповом.

В современном мире, когда отчетливо просматривается тенденция к расширению масштабов акций террористического характера, борьба с терроризмом и экстремизмом становится глобальной международной проблемой, представляющей серьезную угрозу для безопасности всего мирового сообщества.

Обычно говоря об измерениях терроризма и религиозного экстремизма, исследователи имеют в виду, как правило, международный терроризм, угрозу распространения оружия массового уничтожения (ОМУ), национальные и этнические конфликты, нелегальный оборот наркотиков, организованную преступность и т.п. На наш взгляд, к этому перечню стоит добавить еще один существенный элемент – проблему демократического

развития или демократизации, которая объединяет внутри и внешнеполитические вопросы, способствует устойчивому развитию государства и безопасности.

Построение гражданского общества и достижения стабильности в нем предполагает широкий спектр свобод и ответственности от индивидуального уровня, когда человек осознает свои потребности и возможности участия в достижении предполагаемых результатов, до национального или государственного, где сохраняется приоритет за такими фундаментальными понятиями, как права человека, органы управления, выборность и подотчетность.

Но в современном экспертном сообществе демократия не всегда рассматривается как необходимое условие борьбы с терроризмом и религиозным экстремизмом и обеспечения безопасности в целом.

Даже западные эксперты не всегда согласны, что демократизация является стратегией безопасности. «Стратегий демократизации великое множество, но они не вылились еще в общую стратегию, от которой выигрывает безопасность Запада. Свою безопасность он все еще доверяет обороне и военным аппаратам, оценивая демократизацию систем правления как вещь полезную, но ненадежную», – считает известный американский политолог К. Симонсен [2].

Называя одной из важнейших причин насилия тиранию, нарушение прав человека и свободы граждан, политики в большей степени признают демократизацию как цель, но не интегрируют относящиеся к ней стратегии в парадигму своей политики безопасности.

В условиях тесной взаимозависимости и взаимовлияния правящий режим каждого государства зависит от степени напряженности в окружающем его мире. Международное измерение демократии связано, прежде всего, с тем, что сегодня главную угрозу безопасности международного сообщества представляет слабость государств, обусловленная дефицитом демократических структур, и неспособность справиться с такими явлениями, как организованная преступность, международный и внутренний терроризм, коррупция, отсутствие политических свобод, нарушение прав человека, религиозные и этнические конфликты, агрессивный национализм. Эта

взаимосвязь имеет важное теоретическое значение и сказывается как на развивающихся, так и на развитых государствах

Поэтому в XXI веке демократия из внутривнутриполитического вопроса постепенно превращается в международно-политический, становится одним из необходимых условий эффективного управления процессами глобализации и вопросами обеспечения внутригосударственной и международной безопасности.

В системе обеспечения безопасности борьба с терроризмом и экстремизмом приобрела значение одного из приоритетных направлений, на котором свои специфические функции (в соответствии с их компетенцией, правовым статусом) должны согласованно выполнять органы государства, в том числе органы безопасности, общественные организации, граждане.

Эффективность борьбы с терроризмом и экстремизмом всегда будет зависеть от адекватности той системы мер, которую для защиты от этой угрозы создает мировое сообщество, каждое государство. Полнота и действенность такой системы мер зависят от объективности и своевременности отслеживания тех изменений, которые постоянно происходят в содержании, организации и тактике терроризма, от глубины анализа этих изменений и прогнозирования их дальнейшего развития.

Центральная Азия и Казахстан: процессы демократизации и терроризм.

В центральноазиатском регионе оперируют международные террористические организации или их подразделения, радикально настроенные исламские фундаменталисты, экстремистские группировки, что вызывает обеспокоенность как государств региона, так и всего мирового сообщества. Территориальная близость к Афганистану также является дестабилизирующим фактором.

Потенциал вероятной нестабильности в центральноазиатском регионе сохраняется в связи целым комплексом проблем, многие из которых связаны с вопросом подлинной демократизации в государствах Центральной Азии. Отсутствие полноценного диалога между различными слоями населения и правящими политическими элитами принимает нередко форму протеста граждан против действий государства, который нередко выливается в террористические акты и экстремизма.

По мнению бывшего Советника президента Е. Ертисбаева, авторитарные системы не способны эффективно бороться с террористами, тогда как в демократических странах, где власть и народ действуют заодно, удается создать «мощный стерильный фильтр, в котором бактерии терроризма и экстремизма чувствуют себя неуютно» [3].

Однако государства должны адекватно реагировать на террористические акты, что чаще всего означает применение силы и возможное ущемление прав гражданского общества.

Поэтому терроризм и борьбу с ним следует рассматривать как испытание западных и новых демократий: испытание институтам, принципам и ценностям; практике, политическим, экономическим, духовным и военным потенциалам.

Центральноазиатские государства декларируют свою приверженность универсальным демократическим ценностям и готовность создавать демократические институты. Так после обретения независимости все государства региона начали процесс реформирования политической системы, следуя универсальным демократическим принципам. Права человека, легитимные выборы, институт президентства, демократические стандарты, верховенство, законы, эти и другие принципы были закреплены в национальных конституциях.

Демократические реформы в Казахстане изначально были направлены на создание условий для эффективной работы демократических институтов, обеспечивающих гражданские права и свободы и способствующих реализации социально-экономической стратегии развития «Казахстан – 2030».

Несмотря на то, что независимые эксперты и оппозиция называют период 1990-2000-х гг. окончательной персонификацией государственной власти, основными характеристиками которой являются: конституционное закрепление расширенных президентских полномочий; популяризация теории казахстанского «особого пути» в демократизации; быстрые темпы экономических реформ при сохранении консервативной политической системы; слабая неконсолидированная оппозиция, в Казахстане не наблюдалось явных признаков проявления террористических действий.

Даже зарубежные эксперты всегда относили Казахстан к группе стран с очень низким уровнем

нем риска. В 2009, 2010 гг. Казахстан относился к группе стран со слабым проявление террористической угрозы [4].

Но уже в период т.н. просвещенного авторитаризма, символизирующего стабильность, предсказуемость, устойчивость и преемственность политического курса государств региона, становится очевидным влияние проблем реформирования политической системы на все остальные сферы развития общества, включая экономическую и социальную.

Отсутствие менталитета либерального общества, незрелость гражданского общества, демократизация «сверху» приводят к росту социального напряжения и повышения конфликтности в обществе.

Слабым звеном казахстанской политической системы является и оппозиция, которая не имеет единой стратегической цели, непоследовательна в отстаивании своих интересов и неконструктивна, отсутствие единства и разобщенность как между оппозиционными группами, так и внутри них самих. Население практически лишается возможности делегировать власть альтернативной силе.

Неразвитость демократических институтов привели к тому, что в Казахстане сформировался правовой нигилизм, проявляющийся в различных формах от равнодушного и скептического отношения к власти до протестного.

Если в 2011 г. проблема терроризма не рассматривалась в качестве угрозы государству, то уже в 2013 г. зарубежные аналитические центры относят Казахстан относят к группе стран с высоким риском [5].

Взрывы в Актобе и Астане, арест группы ваххабитов в Актюбинской области, теракт в Атырау, деятельность экстремистской группы в Кызылорде, нападение на сотрудников дорожной полиции в Актобе – эти и другие события свидетельствуют о росте пока нескоординированных, автономных террористических группировках [6].

Этот период характеризуется также резким учащением случаев участия граждан Казахстана в террористической деятельности на территории других стран [6].

После событий, способствовавших резкому обострению внутривнутриполитической ситуации в странах Центральной Азии («мартовская революция» в Кыргызстане, Андижанские события в Узбекистане в мае 2005 года, события в Жана-

озене 2011 года в Казахстане и др.), возникает вопрос о возможности поддержания баланса стремлением поощрять развитие демократии и необходимостью бороться с терроризмом. Является ли причиной терроризма отсутствие демократии, или, наоборот, именно террор не позволяет правительствам дать свободу своим гражданам?

Американские политики и эксперты, в отличие от центральноазиатских авторов, активно обсуждают проблему отсутствия демократии в качестве возможной причины волны насилия в регионе ЦА. Следует согласиться с выводами ученых США о том, что стабильное общество, которое позволяет реализовать возможности каждого члена и дает социальную защиту гражданам, в конечном итоге это и есть лучшая защита от укрепления позиций террористических групп.

На наш взгляд, не стоит абсолютизировать тезис о том, что отсутствие демократии способствует развитию терроризма. Террористические группы действуют против правительств в странах с развитой демократией. Например, террористические атаки на США извне и внутри страны.

Правозащитные организации, такие, как «Amnesty International» или «Human Rights Watch», нередко критикуют процессы демократизации в государствах Центральной Азии, но при этом поддерживают авторитарные режимы, которые демонстрируют способность в той или иной мере сдерживать рост террористических группировок. Ярким примером является Узбекистан. С одной стороны, руководство страны обвиняют в нарушении прав человека. С другой стороны, США сотрудничают с Ташкентом в борьбе против Исламского движения Узбекистана (ИДУ) и др. радикальных исламских группировок.

Закключение. Таким образом, в борьбе против терроризма и экстремизма Соединенные Штаты заключают альянсы с правительствами, которые далеко не всегда привержены ценностям демократии и свободы – этим краеугольным камням американского общества.

Однако это не означает, что демократия может пасть жертвой стремления государств ЦА бороться с терроризмом. Безусловно, что борьба с терроризмом должна сочетаться с развитием демократии. Это утверждение, на наш взгляд, верно для Казахстана, которому отведена значитель-

ная роль в борьбе с терроризмом. Поэтому, опираясь на высокие темпы развития, наша республика принимает возложенную на нее роль государства активно продвигающего в регионе демократические принципы. Так, Казахстан, который задал себе высокие стандарты в экономике, теперь стоит перед объективной необходимостью повышения стандартов политического развития.

Центральноазиатские государства достигли определённых успехов в процессе демократизации, что способствует выработке механизмов борьбы с терроризмом и экстремизмом. Однако открытым остается вопросы о возможности установления демократии, которая не нанесла бы ущерб борьбе с терроризмом.

Литература

- 1 Послание Президента Республики Казахстан-Лидера Нации Н.А. Назарбаева народу Казахстана. Стратегия «Казахстан-2050»// http://www.akorda.kz/page_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-lider..
- 2 Simonsen С.Е., Spindlove J.R. Terrorism today: the past, the players, the future. – Upper Saddle River: Prentice Hall. – 2006. – P. 4.
- 3 Ертысбаев Е. Демократия – мощное оружие против террористов//<http://www.total.kz>
- 4 Терроризм в Казахстане. Newspaper.kz // newspaper.kz/?p=44
- 5 Карин Е.: Терроризм в Казахстане не носит структурный характер// <http://www.zakon.kz/4531772-erlan-karin-terrorizm-v-kazakhstane-ne.html>
- 6 Доклад Института политических решений «Терроризм в Казахстане»// http://www.lada.kz/another_news/6429-doklad-terrorizm-v-kazakhstane-obschiny-vahhabitov-budut-tolko-rasti.html

References

- 1 Poslanir Prezidenta Respubliki Kazakhstan –Lidera Nacii N/F/ Nazarbaeyeva nsrodu Kazahstana Strategiya “Kazakhsstan 2050” // http://www.akorda.kz/page_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-lider..
- 2 Simonsen С.Е., Spindlove J.R. Terrorism today: the past, the players, the future. –Upper Saddle River: Prentice Hall.-2006. – P. 4.
- 3 Eyrtysbayev E. Demokratiya – moshnoe oruzhie protiv terroristov //<http://www.total.kz>
- 4 Terrorizm v Kazakhstane // newspaper.kz/?p=44
- 5 Karin E. Terrorizm v kazakhstane ne nosit strukturnyi karakter // <http://www.zakon.kz/4531772-erlan-karin-terrorizm-v-kazakhstane-ne.html>
- 6 Doklad Instituta politicheskikh reshenii :Terrorizm v Kazakhstane // http://www.lada.kz/another_news/6429-doklad-terrorizm-v-kazakhstane-obschiny-vahhabitov-budut-tolko-rasti.html