

5-бөлім**Халықаралық
құқық мәселелері****Раздел 5****Вопросы
международного права****Section 5****International
law issues**

УДК 341:339.9

С.Ж. Айдарбаев, Б. Амандосулы, А.А. Алексеев
 Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
 факультет международных отношений, Казахстан, г. Алматы
 E-mail: aisaj@mail.ru, a_bagdat@mail.ru

**Порядок разрешения межгосударственных споров
 в рамках зоны свободной торговли СНГ**

В данной статье рассматриваются особенности правового механизма разрешения межгосударственных торговых споров стран-участниц СНГ. При этом основной акцент сделан на нормативный порядок разрешения таких споров. Изучаемый вопрос рассмотрен в рамках двух блоков, основанных на двух различных международно-правовых актах государств-участников СНГ.

Авторы в сравнительно-правовом аспекте анализируют положения Соглашения государств-участников СНГ о создании зоны свободной торговли 1994 года и Договора государств-участников СНГ о зоне свободной торговли 2011 года, посвященные разрешению межгосударственных торговых споров. В статье обоснован вывод о том, что механизм разрешения споров, закрепленный в Соглашении государств-участников СНГ 1994 года о создании зоны свободной торговли, сохраняет свою актуальность, несмотря на то, что само Соглашение с 2012 года утратило юридическую силу.

В новом Договоре о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года были воспроизведены основные элементы предыдущего Соглашения, хотя механизм разрешения споров по Договору 2011 года отошел от довольно жесткой конструкции Соглашения 1994 года, требовавшей поочередного перехода от одной процедуры разрешения споров к другой. Вместо этого был установлен более либеральный и в большей степени основанный на усмотрении Сторон порядок.

Ключевые слова: СНГ, зона свободной торговли, межгосударственные споры, нормативный порядок, правовой механизм.

S.Zh. Aidarbayev, B.Amandossuly, A.A. Alexeyev

The procedure for resolution of interstate disputes within the framework of CIS free trade zone

This article is devoted to the features of a legal mechanism for resolving bilateral trade disputes of the CIS countries. The article focuses on the regulatory procedure for resolving such disputes. Studied issue is considered in the framework of two units, based on two different international legal acts of the CIS.

Authors analyze the provisions of the Agreement of the CIS member states for establishing a free trade zone in 1994 and the Treaty of the CIS member states on free trade zone in 2011, dedicated to the resolution of interstate trade disputes, in comparative legal perspective.

There is a conclusion in the article that the dispute resolution mechanism set forth in Agreement of the CIS member states for establishing a free trade zone in 1994 remains valid, despite the fact that the Agreement itself has lost validity since 2012.

Basic elements of the previous agreement were reproduced in the new agreement on free trade zone on October 18, 2011, although the mechanism for resolving disputes under the Agreement in 2011 moved from a rather rigid structure of the Agreement in 1994, which required moving from one alternate dispute resolution process to another. Instead, more liberal and based on the discretion of the Parties order was established.

Keywords: CIS, free trade zone, interstate disputes, regulatory procedure, legal framework.

С.Ж. Айдарбаев, Б. Амандосулы, А.А. Алексеев

ТМД еркін сауда аймағы аясындағы мемлекетаралық дауларды шешу тәртібі

Көрсетілген мақалада ТМД-ға мүше-мемлекеттердің мемлекетаралық сауда дауларын шешу тетіктерінің құқықтық ерекшеліктері қарастырылады. Сонымен қатар аталған дауларды шешудің нормативті тәртібіне негізгі екіпін жасалған. Зерттелетін мәселе екі блок шеңберінде қарастырылып, ТМД мүше-мемлекеттердің екі әртүрлі халықаралық-құқықтық актісіне негізделген.

Салыстырмалы-құқықтық аспектіде авторлар мемлекетаралық сауда дауларды шешуге арналған 1994 жылғы еркін сауда аймағын жасауы туралы ТМД қатысушы-мемлекеттердің Келісімін және 2011 жылғы еркін сауда аймағы туралы ТМД қатысушы-мемлекеттердің келісімшарт жағдайын талдайды. Мақаладағы қорытындыда 1994 жылғы еркін сауда аймағын жасауы туралы ТМД қатысушы-мемлекеттердің келісінде дауларды шешу тетігі бекітілген, өзінің өзектілігіне қарамай аталған келісім 2012 жылдан бастап заңдық күшін жоғалтты.

2011 жылғы 18 қазанда еркін сауда аймағы туралы жаңа келісімшартта алдыңғы келісімнің негізгі элементтері қайта өндірілді, бір жағынан, 2011 жылғы келісімшарт бойынша дауларды шешу тетігі 1994 жылғы келісімнен едәуір қатты құрылымнан шегінді, дауларды шешудің бір үдерісінен басқаға кезекпен өтуді талап еткен. Оның орнына либералды орнатылды, яғни көбінесе тараптардың тәртібіне негізделген деңгейде қарастырылды.

Түйін сөздер: ТМД, еркін сауда аймағы, мемлекетаралық даулар, нормативтік тәртіп құқықтық тетік.

А. Нормативный порядок разрешения споров по Соглашению государств-участников СНГ о создании зоны свободной торговли 1994 года

1. Практические аспекты применения норм Соглашения государств-участников СНГ о создании зоны свободной торговли 1994 года.

Вопрос о нормативном порядке разрешения споров по Соглашению государств-участников СНГ о создании зоны свободной торговли 1994 года [1] в плоскости практического применения может возникнуть в связи с тем обстоятельством, что 18 октября 2011 года в Санкт-Петербурге был подписан Договор о зоне свободной торговли [2], который, после вступления в силу, отменяет юридическое действие Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года.

Вместе с тем практическое значение вопроса о нормативном порядке разрешения споров заключается в пролонгации положений Соглашения 1994 года, посвященных спорам, в отношении государств, прекративших участие в нем.

В статье 25 Соглашения 1994 года закреплено общее правило о шестимесячном предварительном письменном и официальном уведомлении Договаривающихся Сторон для государства, намеревающегося прекратить свое участие в Соглашении (пункт 1). По истечении указанного срока государство считается выбывшим из числа участников Соглашения.

Однако нормы Соглашения 1994 года, касающиеся урегулирования споров и разногласий, продолжают действовать для государства, которое прекратило свое участие в Соглашении, при одном условии. В пункте 3 статьи 25 Соглашения

1994 года сказано, что таким условием является «полное урегулирование всех требований».

Это означает, что после выхода соответствующего государства из числа участников Соглашения 1994 года к нему должно быть предъявлено требование в рамках определенного спора или разногласия.

При этом государство, прекратившее свое участие в Соглашении 1994 года, продолжает быть связанным положениями статьи 19, касающейся применяемых процедур.

Получается, что если даже после выхода государства из Соглашения прошло достаточно большое время, оно может быть привлечено к процедурам разрешения спора даже между другими Договаривающимися Сторонами, если спор затрагивает данное государство.

Данная норма, которая вносит элемент стабильности в межгосударственные торговые отношения, была воспроизведена в пункте 2 статьи 25 Договора о зоне свободной торговли 2011 года.

2. Формирование зоны свободной торговли постсоветских государств.

Зона свободной торговли государств-участников Содружества Независимых Государств (далее - СНГ) была сформирована на основе Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15 апреля 1994 года и ряда иных межгосударственных документов, дополняющих это Соглашение.

Процесс формирования зоны свободной торговли постсоветских государств занял довольно длительное время. Так, только в 2006 году – к 15-летию СНГ – в официальном выступ-

лении одного из высших должностных лиц Содружества В.Б. Рушайло было признано, что «введение режима зоны свободной торговли на пространстве Содружества в основном завершено». При этом В.Б. Рушайло отметил, что в рамках данной зоны «в свободном обращении находятся почти 12 тысяч товарных позиций и лишь по 27 из них официально зафиксированы тарифные изъятия. Кроме того, примерно по 200 позициям используются нетарифные ограничения. Это значительно меньше, чем в других подобных международных объединениях, что убедительно свидетельствует о реальном функционировании зоны свободной торговли» [3].

Таким образом, процесс формирования зоны свободной торговли в рамках СНГ занял более 10 лет.

Необходимо отметить, что этот процесс проходил довольно болезненно, с многочисленными отступлениями. Изъятия из общего режима Соглашения осуществлялись на основе двусторонних договоров между государствами. Довольно часто возникавшие при этом межгосударственные споры и разногласия, тем не менее, успешно разрешались в рамках специально закрепленного механизма, закрепленного в статье 19 Соглашения о создании зоны свободной торговли 1994 года (далее – Соглашение 1994 года).

На наш взгляд, успешное функционирование механизма разрешения споров по Соглашению 1994 года не позволило этим спорам выйти за правовые рамки.

Более того, указанные споры не вышли даже за рамки указанного механизма.

3. Нормативное содержание механизма разрешения споров по Соглашению о создании зоны свободной торговли 1994 г.

Статья 19 Соглашения 1994 года закрепила «поэтапный» порядок разрешения споров, состоящий из четырех последовательных процедур:

1) непосредственные консультации заинтересованных Договаривающихся Сторон Соглашения между собой или, по взаимному согласию, с участием представителей других Договаривающихся Сторон;

2) специальная согласительная процедура (путем создания рабочих групп для изучения материалов спора и выработки рекомендаций);

3) обращение в Экономический Суд СНГ;

4) иные процедуры, предусмотренные международным правом.

При невозможности разрешения спора в рамках одной процедуры Стороны по взаимному согласию переходят к другой. Кроме того, если спор не разрешен в течение шести месяцев с момента начала процедуры переход к последующей процедуре возможен по требованию одной из Сторон, даже без согласия второй Стороны (пункт 2 статьи 19).

Необходимо обратить внимание на то, что под «иными процедурами, предусмотренными международным правом», прежде всего, имеется в виду процедура разрешения споров, функционирующая в рамках Всемирной Торговой Организации (ВТО). Это важное обстоятельство, поскольку оно предусматривает возможность разного по времени вступления в ВТО государств-участников СНГ. В таких случаях, спор между двумя государствами-участниками СНГ, одно из которых является членом ВТО, а другое – нет, может разрешаться путем обращения к Механизму разрешения споров ВТО, однако, только после того, как исчерпаны возможности всех предыдущих процедур, предусмотренных статьей 19 Соглашения 1994 года.

Вместе с тем «иные процедуры, предусмотренные международным правом» не ограничиваются только механизмом ВТО. Под данную формулировку попадают ситуации, связанные с обращением к международному арбитражу, к механизмам разрешения споров, закрепленным в двусторонних договорах государств, а также к механизмам разрешения споров иных международных организаций. В последнем случае это может быть, например, межгосударственное объединение ГУАМ (Грузии, Украины, Азербайджана и Молдовы), в рамках которого также предусмотрено создание зоны свободной торговли со своим механизмом разрешения споров.

Хотя в статье 19 ничего не говорится о возможности перехода от одной процедуры, минуя другую, к третьей, следует полагать, что это возможно. Так, не все государства-члены СНГ являются участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ 1992 года. Следовательно, споры с участием государств, одно из которых не участвует в данном Соглашении, автоматически ведет к неприменению процедуры Экономического Суда СНГ.

Таким образом, механизм разрешения споров

по Соглашению 1994 года, по нашему мнению, является разносторонним и многоуровневым, что позволяет Сторонам спора прийти к взаимоприемлемому компромиссу.

4. Нормативные аспекты порядка разрешения споров по Соглашению 1994 г.

Общая норма, касающаяся порядка разрешения споров в соответствии с Соглашением 1994 года, которая закреплена в статье 19 предусматривает две категории споров: собственно «споры» и разногласия. Ни текст Соглашения, ни практика его применения не выработали разграничения между этими понятиями.

В таких случаях может помочь обращение к доктрине международного права и к правилам аналогии. Так, ряд российских ученых, обращаясь к проблемам разграничения понятий «спор» и «ситуация», используемых в Уставе ООН, приводят к выводу, что под «спором» следует понимать такую ситуацию, которая характеризуется предъявлением взаимных претензий государств. В то же время «ситуация» фактически означает разногласие государств по какому-либо вопросу [4].

По аналогии с таким толкованием указанных терминов Устава ООН, полагаем возможным применительно к рассматриваемому нами Соглашению 1994 года под термином «спор» понимать ситуацию, когда государства предъявляют друг другу взаимные претензии. До момента предъявления таких претензий, по нашему мнению, ситуацию можно характеризовать как «разногласие».

Таким образом, признаком, разграничивающим понятия «спора» и «разногласия» по Соглашению 1994 года может выступать акт предъявления претензии одного государства к другому либо предъявления взаимных претензий. С этого момента «разногласия» государств, на наш взгляд, перерастают в спор.

В пользу различия понятий «спора» и «разногласия» свидетельствует пункт 3 статьи 1 Соглашения 1994 года, в котором сказано следующее: «Разногласия в связи с толкованием Соглашения или отдельных его терминов будут разрешаться в порядке процедуры, принятой для урегулирования споров в связи с настоящим Соглашением» (абзац 2). Это означает, что процедуры, закрепленные в статье 19 Соглашения 1994 года, предусмотрены для урегулирования споров, однако они одновременно и в равной

степени применяются и для урегулирования разногласий.

Согласно статье 19 Соглашения 1994 года в зависимости от содержания «споры и разногласия» могут быть следующих видов:

1) относительно толкования положений Соглашения;

2) относительно применения положений Соглашения;

3) другие споры, затрагивающие права и обязанности Договаривающихся Сторон по Соглашению 1994 года;

4) другие споры, затрагивающие права и обязанности Договаривающихся Сторон в связи с Соглашением 1994 года.

Если с первыми тремя видами проблем в понимании не возникает, то в последнем случае, прежде всего, имеются в виду «споры и разногласия», возникающие в результате коллизий международных обязательств государства-участника по Соглашению 1994 года и по другим международным договорам (например, связанным с членством в ВТО).

Общее правило в данном случае заключается в том, что любые иные обязательства Договаривающейся Стороны не должны противоречить положениям и целям Соглашения 1994 года (пункт 1 статьи 20 Соглашения 1994 года).

При этом Договаривающаяся Сторона, которая намерена заключить преференциальные, торговые и интеграционные соглашения с государствами, не являющимися участниками Соглашения 1994 года, заблаговременно обязана уведомить другие Договаривающиеся Стороны и информировать их о предполагаемых условиях своего участия в таких соглашениях (пункт 3 статьи 20 Соглашения 1994 года).

Под «другими спорами» в статье 19 Соглашения 1994 года имеются в виду те споры, которые не касаются толкования и применения норм Соглашения, однако затрагивают права и обязанности государств, вытекающие из Соглашения. К такому выводу можно прийти, используя метод исключения.

5. Нормативные особенности разрешения споров, связанных с толкованием Соглашения 1994 г.

Споры и разногласия, связанные с толкованием положений Соглашения 1994 года, можно выделить в отдельную группу, поскольку им уделено особое внимание. Так, согласно абзацу

2 пункта 3 статьи 1 Соглашения 1994 года, процедура урегулирования споров по Соглашению применяется и в отношении «разногласий в связи с толкованием Соглашения или отдельных его терминов».

Более того, для таких случаев отдельно указано, что «если значение терминов специально не определено в Соглашении или по иной Договоренности Договаривающихся Сторон, то при их толковании Договаривающиеся Стороны будут руководствоваться положениями Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года» (абзац 1 пункта 3 статьи 1).

В данном случае имеются в виду те нормы Венской конвенции 1969 года, которые касаются правил и принципов толкования международных договоров.

В. Нормативные особенности порядка разрешения споров по Договору государств-участников СНГ о зоне свободной торговли 2011 года.

6. Причины принятия нового Договора о зоне свободной торговли государств-участников СНГ.

К 2011 году ряд государств-участников СНГ стали членами ВТО (Грузия, Молдова, Кыргызстан, Украина), другие – находились на финальной стадии принятия в члены ВТО (Россия, Таджикистан, Казахстан и др.). В этих условиях возникла необходимость привести правила функционирования зоны свободной торговли постсоветских государств в соответствие со стандартами ВТО.

Данная задача была решена путем разработки и подписания 18 октября 2011 года Договора о зоне свободной торговли [4] (далее – Договор 2011 года), в преамбуле которой были прямо указаны причины его принятия, в частности:

- необходимость интеграции в мировую экономику и международную торговую систему;
- признание общепринятых норм международного права и ориентир на нормы соглашений ВТО, в частности ГАТТ 1994, включая Статью XXIV ГАТТ 1994.

Среди причин принятия нового Договора можно назвать и политические факторы, в частности, установление стандартов ВТО как более жестких норм в отношении государств СНГ, которые остались в стороне от процессов интеграции в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Данное обстоятельство получило закрепление

в статье 18 Договора 2011 года, в которой сказано, что в отношениях между участниками Таможенного союза и Единого экономического пространства положения Договора 2011 года применяются только в той части, в которой они не противоречат:

- международным договорам, заключенным ими в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также принятым на их основе решениям органов Таможенного союза;

- двусторонним договорам, заключенным между участниками Таможенного союза и Единого экономического пространства (пункт 2).

В случаях, если государство-член СНГ желает участвовать в иных соглашениях о таможенном союзе, свободной торговле и/или приграничной торговле, то должно это делать «в соответствии с правилами ВТО и, в частности, Статьи XXIV ГАТТ 1994» (пункт 1 статьи 18 Договора 2011 года).

Если участие одной из Сторон в таком соглашении существенным образом негативно влияет на взаимную торговлю участников Договора 2011 года, по предложению любой заинтересованной Стороны проводятся консультации с целью выработки и принятия мер, направленных на восстановление взаимной торговли (пункт 4 статьи 18 Договора).

Иными словами, могут быть приняты такие меры, которые будут не выгодны для такого государства, и фактически вытолкнут его из зоны свободной торговли постсоветских государств.

7. Нормативное содержание механизма разрешения споров в соответствии с Договором 2011 года о зоне свободной торговли.

Порядок разрешения споров закреплен в статье 19 Договора 2011 года. В отличие от Соглашения 1994 года в новом Договоре изменилось название статьи, посвященной спорам. Если в прежнем Соглашении статья называлась «Порядок разрешения споров», то в новом Договоре она называется «Спорные вопросы».

Изменение названия статьи не является случайным, так как в Договоре 2011 года учтен тот факт, что из четырех предлагаемых процедур только две напрямую относятся к самому Договору, а остальные два являются механизмами ВТО и Экономического Суда СНГ.

Статья 19 Договора 2011 года в первом пункте

фиксирует международно-правовой принцип добросовестного выполнения обязательств: «Стороны примут все необходимые меры для выполнения своих обязательств по настоящему Договору».

По нашему мнению, закрепление названного принципа выполняет функцию дополнительной гарантии выполнения обязательств государств путем указания на возможность привлечения к ответственности государства-нарушителя в соответствии с нормами общего международного права.

Следует отметить новый элемент, который появился в статье 19 Договора 2011 года – указание на основание для начала разбирательства государств в форме взаимных консультаций. Таким основанием является мнение одной Стороны, что «другая Сторона не выполняет своих обязательств по настоящему Договору и такое невыполнение обязательств наносит или угрожает нанести ущерб экономическим интересам первой Стороны» (абзац 1 пункта 2 статьи 19 Договора). В Соглашении 1994 года указаний на основание начала разбирательства не было.

В итоге, процедура разбирательства может быть начата не только по факту причинения ущерба в результате невыполнения договорных обязательств государством-контрагентом, но даже в случае, если возникает такая угроза.

Целью процедуры взаимных консультаций является «достижение взаимоприемлемого устранения возникших разногласий». Фактически речь идет о необходимости достижения компромисса.

Если процедура взаимных консультаций не дала результатов, Сторона, инициировавшая процедуру, может по своему усмотрению обратиться к одной из двух процедур:

1) передать спор на рассмотрение Экономического Суда СНГ, если обе Стороны являются участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ от 6 июля 1992 года;

2) если одна из Сторон или обе Стороны не являются участниками Соглашения о статусе Экономического Суда СНГ, спор может быть передан на рассмотрение комиссии экспертов в соответствии с процедурой разрешения споров, предусмотренной приложением 4 к Договору 2011 года, являющимся его неотъемлемой частью.

Таким образом, вместо рабочих групп в рам-

ках согласительной процедуры по Соглашению 1994 года появилась комиссия экспертов.

Правовые аспекты деятельности комиссии экспертов заслуживают особого внимания, поскольку они регламентируются двумя довольно объемными документами – «Правилами разрешения споров», которые состоят из 29 пунктов и «Типовыми правилами процедуры разрешения споров», состоящими из 46 пунктов.

Учитывая ограниченный объем настоящей статьи, не представляется возможным проанализировать все юридические аспекты указанных правил. Вместе с тем следует отметить, что статус этих правил в качестве приложений к Договору 2011 года, позволяет укрепить их стабильность, так как изменение этих правил теперь возможно только по правилам изменения самого Договора. В Соглашении 1994 года этого не было.

Необходимо отметить, что в Договоре 2011 года просматривается желание его разработчиков реанимировать «умирающий» Экономический суд СНГ, к которому государства-члены СНГ обращаются все меньше и меньше.

Одним из новых правил является норма о том, что, в тех случаях, когда спор возникает между Сторонами, являющимися членами ВТО по вопросам, которые в Договоре регулируются путем ссылки на положения соглашений ВТО, начинает действовать механизм ВТО.

Таким образом, статьей 19 Договора 2011 года установлен безусловный приоритет процедуры разрешения споров ВТО в случаях, когда речь идет о взаимоотношениях членов организации по вопросам, относящимся к компетенции ВТО. В прежнем Соглашении 1994 года такого приоритета не было.

Полагаем, что основной причиной установления такого приоритета стал не только прием одного за другим в члены ВТО государств-участников СНГ, но и то, что Договор 2011 года является открытым для присоединения любого государства, а не только членом СНГ как это было в Соглашении 1994 года. Открытый характер Договора прямо закреплен в статье 24.

Вместе с тем указанный приоритет процедуры разрешения споров ВТО не препятствуют Сторонам, являющимся членами ВТО, урегулировать споры в соответствии с консультационной, согласительной или судебной процедурами Договора 2011 года.

Выводы. На основе проведенного

исследования можно заключить, что механизм разрешения споров, закрепленный в Соглашении государств-участников СНГ 1994 года о создании зоны свободной торговли, сохраняет свою актуальность, несмотря на то, что само Соглашение с 2012 года утратило юридическую силу. При этом нормативный порядок разрешения споров по данному Соглашению является достаточно эффективным, что явилось основанием для воспроизведения его основных элементов в новом Договоре о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года.

Что касается механизма разрешения споров по Договору 2011 года, то он отошел от довольно жесткой конструкции Соглашения 1994 года, требовавшей поочередного перехода от одной процедуры разрешения споров к другой, устано-

вив вместо нее более либеральный и в большей степени основанный на усмотрение Сторон порядок.

Вместе с тем прогрессивные элементы механизма Соглашения 1994 года были сохранены. Например, правило о пролонгации норм о разрешении споров даже после выхода государства из числа участников договора, правила о таких демократических процедурах, как взаимные консультации или согласительная процедура (последняя процедура была уточнена) и др.

Причиной всех этих позитивных изменений, несомненно, является распространение стандартов ВТО на зону свободной торговли постсоветских государств, дальнейшая либерализация международной торговли и совершенствование международной торговой системы.

Литература

- 1 Соглашение о создании зоны свободной торговли (Москва. 15 апреля 1994 года) // Казахстан – международные договоры с государствами-участниками СНГ / авт.-сост.: Э.Б. Мухамеджанов, И.В. Межибовская. – Алматы: Баспа, 1997. – С.222-228.
- 2 Договор о зоне свободной торговли (Санкт-Петербург, 18 октября 2011г) <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121497>
- 3 Рушайло В.Б. Содружеству Независимых Государств 15 лет. <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=11398>
- 4 Международное публичное право. Учебник / под ред. Ю.М. Колосова, Э.С. Кривчиковой. – Москва: Международные отношения, 2000г. с.160

References

- 1 Soglasheniye o sozdanii zony svobodnoy trgovli (Moskva. 15 aprelya 1994 goda) // Kazakhstan – mezhdunarodnyye dogovory s gosudarstvami-uchastnikami SNG / avt.-sost.: E.B. Mukhamedzhanov, I.V. Mezhibovskaya. – Almaty: Baspa, 1997. – S.222-228.
- 2 Dogovor o zone svobodnoy trgovli (Sankt-Peterburg, 18 oktyabrya 2011 g.) <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=121497>
- 3 Rushaylo V.B. Sodruzhestvu Nezavisimyykh Gosudarstv 15 let. <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=11398>
- 4 Mezhdunarodnoye publichnoye pravo. Uchebnik / pod red. YU.M. Kolosova, E.S. Krivchikovoy. – Moskva: Mezhdunarodnyye otnosheniya, 2005g. s.160