

УДК 341.23

Ж.М. Аманжолов

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

E-mail: zh.amanzholov@mail.ru

**Безопасность человека и гражданина:
некоторые актуальные вопросы правового обеспечения в Казахстане**
(продолжение)

Объектом исследования настоящей статьи является современное состояние защищенности интересов человека и гражданина применительно к Республике Казахстан. Автор на основе сравнительного, системного и обобщающего методов анализа и синтеза показывает проблемы и пробелы в его правовом обеспечении и предлагает некоторые конкретные меры по их решению и восполнению. Особое внимание уделено необходимости реформирования национальной законодательной системы и правоприменительной практики в контексте деятельности Комиссии по правам человека при Президенте РК и уполномоченного по правам человека. В частности, выявлены существенные недостатки и пробелы в функционировании последнего института (омбудсмана) в Казахстане, среди которых отсутствие специального закона, регулирующего его статус, полноценной автономности и независимости при принятии решений, уязвимое правовое положение по сравнению с аналогичными должностями в государствах Европы. Сделан акцент на том, что Комиссия по правам человека при Президенте РК не должна обладать полномочиями для прямой защиты прав и основных свобод человека.

Ключевые слова: безопасность, права человека и гражданина, обеспечение, Казахстан.

Zh.M. Amanzholov

Security of person and citizen: some issues of legal ensuring in Kazakhstan

The object of this article is to study the current state of defense of rights and interests of citizens in relation to the Republic of Kazakhstan. On the basis of a comparative, systematic and presumptive methods of analysis and synthesis author shows problems and gaps of its legal support offering some concrete steps to their solution and supplement. Particular attention is paid to the necessity of reforming the national legal system and law enforcement in the context of the Commission on Human Rights under the President of the Republic of Kazakhstan and the plenipotentiary for Human Rights. There are revealed significant shortcomings and deficiencies in the functioning of the latter institution (Ombudsman) in Kazakhstan, including the absence of a special law regulating the status, full autonomy and independence in decision making, a vulnerable legal position in comparison with the same position in European countries. Emphasized the fact that the Human Rights Commission under the President should not have the authority to direct defense of human rights and fundamental freedoms.

Keywords: security, human and citizen rights, ensuring, Kazakhstan

Ж.М. Аманжолов

Адам және азаматтың қауіпсіздігі:

Қазақстанда құқықтық қамтамасыз етудің кейбір өзекті мәселелері

Мақаланың зерттеу объектісі ретінде Қазақстан Республикасында адам және азамат мүдделерін қорғау бағытының заманауи жағдайы таңдалған. Автор талдау мен топтаудың салыстыру, жүйелеу және түйіндеу әдістерін қолдана отырып аталмыш мәселе төңірегінде туындаушы кемшіліктер мен

олқылықтарды шешу және толықтырудың кейбір нақты шараларын құқықтық тұрғыдан алға тартады. ҚР Президенті жанындағы Адам құқықтары жөніндегі комиссия мен Адам құқықтары бойынша уәкіл қызметтерінің контекстінде ұлттық заңнама жүйесі мен құқық қолдану тәжірибесін реформалау қажеттілігіне аса назар аударылған. Қазақстанда соңғы институттың (омбудсман) жұмыс жасауында маңызды кемшіліктер көрсетілген, солардың ішінде оның мәртебесін, шешім қабылдау барысында толыққанды оқшаулығы мен тәуелсіздігін, Еуропа мемлекеттеріндегі сол секілді лауазымдармен салыстырғанда әлсіз құқықтық жағдайы қарастырылған. ҚР Президенті жанындағы Адам құқықтары жөніндегі комиссия адамның құқықтары мен негізгі бостандықтарын қорғайтын уәкілеттіктерді тікелей иеленбеуіне назар аударылған.

Түйін сөздер: қауіпсіздік, адам және азамат құқықтары, қамтамасыз ету, Қазақстан.

Введение. Защита прав и основных свобод человека и гражданина и степень эффективности механизма ее обеспечения выступают отныне критерием соответствия международно-правовым стандартам. Применительно к Казахстану действенность данных направлений зависит от реального осуществления мер, обозначенных в официальной политике страны относительно следования общепринятым обязательствам. В этой области требует своего пересмотра и разрешения принципиально значимые вопросы, влияющие на дальнейшее развитие в Республике правозащитной деятельности.

Значение Хартии ЕС об основных правах для Казахстана

В продолжение рассматриваемой темы необходимо отметить, что хотя Казахстан не является участником Европейской политики соседства и Программы «Восточное партнерство» как правовых механизмов двустороннего сотрудничества с партнерами (но официально желает таковым быть) полагаем, что данное обязательство, тем не менее, со временем будет распространяться и на него, так как Республика уже с 1995 года устанавливает тесные экономические и правовые формы сотрудничества с ЕС в различных сферах торговли, энергетики, финансов, инвестиций, а также в реализации гуманитарных программ, и в настоящее время является, пожалуй, главным и активным участником реализуемой до 2013 года (Политической) Стратегии ЕС в Центральной Азии, специальным партнером ЕС по диалогу и с 2009 года осуществила в отношениях с ЕС национальную программу «Путь в Европу». Важно отметить применительно к вопросу и то обстоятельство, что начиная с 1996 года ЕС реализует в регионе Центральной Азии и в особенности в Казахстане, проекты в рамках утвержденной по инициативе Европейского Парламента Программу «Европейская инициатива в области демократии и прав человека».

Следует полагать, что в связи с приданием Хартии ЕС об основных правах юридически обязательной силы и в контексте необходимости дальнейшего расширения Казахстана сотрудничества с этим учреждением, отмеченный факт будет отдельно закреплён, а целесообразность соблюдения ее норм Республикой в отношении граждан государств – членов ЕС, а также самим ЕС в отношении граждан Казахстана, выезжающих или проживающих на территории его государств-членов, будет отдельно оговорен не только и не столько в Совместном заявлении или в Совместном коммюнике, или в Меморандуме, или в каких-либо других аналогичных политических актах, сколько в тексте новой редакции ожидаемого для подписания Соглашения о продвинутом партнерстве и сотрудничестве между Европейским Союзом и Республикой Казахстан^{1*}.

Несомненно, значение и перспективы Хартии ЕС об основных правах, как для самого ЕС, так и для Казахстана, будут заключаться в том, что она впервые, в отличие от других аналогичных международно-правовых актов, комплексно закрепляет индивидуальные и коллективные права человека, создает новеллы и механизмы в системе их защиты, распространяет свое действие практически на все сферы деятельности органов и должностных лиц ЕС, также и на взаимоотношения с государствами-партнерами, а, значит, и с Казахстаном в области торгово-экономических и иных отношений, в том числе во внешней политике, в соответствии с установленными критериями оценки; будет оказывать влияние на совершенствование конституционного механизма защиты прав и основных свобод человека в

¹ Старая редакция данного Соглашения была подписана 23 января 1995 г. и вступила в силу с 1 июля 1999 г.

Казахстане и может применяться при разработке таких же актов в рамках других международных организаций, членом которых является Республика.

Комиссия по правам человека при Президенте РК и ее роль в защите прав и основных свобод человека

Говоря о необходимости участия Казахстана в тех или иных международных договорах в области защиты прав и основных свобод человека нельзя не обратить внимание и на такой аспект, как обеспечение состояния баланса между национальными интересами государства и целями международно-правовых актов. В этой связи нужно отметить, что Правительство Республики 12 мая 2002 г. приняло Постановление (№ 516) «О создании межведомственной комиссии по вопросам инвентаризации международных договоров Республики Казахстан» и утвердило Положение о задачах и функциях этой комиссии. Одной из функций Комиссии является «выработка предложений по вопросам целесообразности участия Республики Казахстан в международных договорах» [1], в том числе и по правам человека, и при необходимости – предложений о внесении изменений и дополнений в них либо о денонсации международных договоров в зависимости от их «соответствия национальным интересам, действующему законодательству и проводимым реформам» [1].

Сразу же отметим, что рассматриваемые нами международно-правовые акты ни в коей мере не противоречат национальным интересам (потребностям) государства, ибо выполнение предусмотренных в них обязательств будет способствовать укреплению способности Республики обеспечивать защиту прав человека и гражданина на своей территории. Из этого исходил, пожалуй, и Верховный Суд Республики, приняв 10 июля 2008 г. (№ 1) Нормативное постановление «О применении норм международных договоров Республики Казахстан», в котором **он впервые ясно подчеркнул необходимость использования судами страны при рассмотрении гражданских и уголовных дел норм международных договоров о правах человека** [2].

Относительно внесения изменений и дополнений в международные договоры или выхода из них, следует сказать, что эти процедуры должны осуществляться, как гласят ст.ст. 27 и 28 Закона РК «О международных договорах Республики

Казахстан» от 30 мая 2005 года, в соответствии с условиями, указанными в самих международных договорах, нормах международного права, в частности, в Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года или (в предусмотренных в них случаях) в любое время с согласия всех участников и положениями данного закона [3].

Главным координирующим органом усилий всех правозащитных организаций сегодня в Республике является Комиссия по правам человека при Президенте Республики Казахстан, которая в соответствии с Указом главы государства от 22 апреля 1997 г. поменяла свой статус. С этого периода за ней были закреплены функции консультативно-совещательного органа. Наряду с сохранением прежних полномочий, тогда значительно были расширены ее права и обязанности, сфера их реализации. Согласно утвержденному Указом Президента РК вышеназванному Положению (с изменениями и дополнениями от 6 июля 1998 г., от 24 марта 1999 г., от 18 ноября 2000 г. и от 24 октября 2001 г.). Комиссия должна была работать не только с жалобами и обращениями граждан, но и вырабатывать предложения по совершенствованию законодательства в области защиты прав и свобод человека; обеспечению покровительства в отношении граждан Казахстана, независимо от места их проживания; выдавать экспертно-рекомендательные заключения по международно-правовым актам, касающимся прав человека; принимать участие в работе международных правозащитных организаций, а также составлять доклады о соблюдении прав человека для руководителя страны [4]. **Все вышеперечисленные формы деятельности Комиссии должны были осуществляться в тесной связи с Парламентом и Правительством Республики.**

В настоящее время Комиссия действует на основании нового Положения «О Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан», утвержденного в соответствии с Указом Президента РК от 19 марта 2003 г. (№1042). Разработка и принятие этого Положения имели главной целью реформирование деятельности Комиссии в связи с учреждением в Республике поста уполномоченного по правам человека (омбудсмана) [5].

Сегодня по оценке работы Комиссии со стороны неправительственных правозащитных ор-

ганизаций можно сказать, что последними до сих пор не ощущается ее организующей и координирующей роли. Этому есть, пожалуй, несколько причин.

Во-первых, по своему статусу, мандату и полномочиям, **действующая в Казахстане Комиссия по правам человека при Президенте Республики Казахстан не является в полном смысле национальным учреждением по защите прав и свобод человека.** По механизму же своего создания (согласно Указу Президента, не имеющему силы закона) и функционирования (на общественных началах, с рабочим органом в виде секретариата, входящего в состав отдела внутренней политики Администрации Президента) Комиссия представляет собой консультативно-совещательный орган, нацеленный на оценку состояния прав человека в стране, выявление различных тенденций в развитии прав человека и информирования Президента о своих выводах.

Во-вторых, с точки зрения практической защиты конституционных прав и свобод конкретного человека или группы лиц, деятельность такого учреждения малоэффективна и малопродуктивна. Учитывая мировой опыт других стран применительно к институту омбудсмена, который существует более чем в 110 государствах, и исходя из Парижских принципов, выработанных в 1991 г. на Всемирном совещании, созванном по инициативе ООН по вопросу о национальных учреждениях по правам человека и согласно стандартам ОБСЕ, национальное учреждение по правам человека должно быть органом, учреждаемым Конституцией или законом для осуществления конкретных функций в области прав человека [6]. При этом предполагается, что такие национальные учреждения по правам человека должны быть наделены достаточной компетенцией, снабжены надлежащими процедурами для эффективного функционирования по защите прав и свобод человека [7].

В-третьих, если провести сравнительный анализ содержания старого и нового Положений о Комиссии по правам человека, то можно заметить, что в последней редакции значительно были расширены задачи и функции рассматриваемого органа. Так, к двум основным задачам Комиссии, таким, как «создание условий для реализации Президентом его конституционного статуса» и «содействие совершенствованию меха-

низма обеспечения и защиты прав человека» [8], добавились еще три, а именно «участие в разработке концепций и программ государственной политики в этой области, содействие деятельности центральных и местных государственных органов по реализации этой политики и содействие укреплению международного сотрудничества» [9], а также две следующие функции: анализ законодательства Республики Казахстан и участие Комиссии в подготовке законопроектов; рассмотрение предложений государственных органов, общественных объединений, иных организаций и граждан по вопросам, входящим в ее компетенцию [9]. Ничего плохого и тем более принципиально лишнего в указанных задачах и функциях нет. Однако новое Положение о Комиссии по правам человека от 19 марта 2003 г. оставило за ней право «рассматривать адресованные главе государства и непосредственно Комиссии обращения» [9], по результатам которых должны быть подготовлены решения в виде не имеющих обязательной юридической силы рекомендаций или заключений, адресованных соответствующим государственным органам, в компетенцию которых входит решение поставленных в них вопросов [9]. Практика предыдущей деятельности Комиссии показала, что несмотря на то, что ее основная роль заключается в осуществлении именно консультативно-совещательных функций при Президенте Республики, она вынужденно, а может быть, в определенной мере намеренно много времени уделяла рассмотрению частных жалоб и заявлений по фактам нарушений прав человека, что не только отвлекало сотрудников Комиссии от выполнения возложенных на них прямых обязанностей, но и по своей сути не было свойственно этому учреждению, которая не должна быть наделена такого рода и характера полномочиями. В действительности, как показывает мировой опыт, соответствующими **полномочиями для прямой защиты прав человека должны обладать правоохранительные органы и специализированные учреждения в лице уполномоченных по правам человека.**

В-четвертых, как уже отмечалось, новое Положение о Комиссии 2003 г. изначально преследовало цель реформирования этого органа в связи с учреждением впервые в Республике должности уполномоченного по правам человека (омбудсмена). Цель реформирования состояла в том, чтобы более четко разграничить функции

этих двух национальных органов, т.е. не допустить параллелизма или дублирования в их деятельности. К сожалению, рассмотрев Положение о Комиссии 2003 г., приходится констатировать, что оно на самом деле мало в чем изменило существующую в Республике на момент учреждения омбудсмана систему.

Омбудсман в Казахстане: его правовой статус и анализ деятельности на соответствие общеевропейским стандартам

Далее нужно обратить внимание на само функционирование в Казахстане института омбудсмана. Другим Указом Президента Республики Казахстан от 19 сентября 2002 г. было утверждено Положение «Об уполномоченном по правам человека», в соответствии с которым в Республике была учреждена совершенно новая для отечественной правовой системы должность уполномоченного по правам человека [10]. В разных государствах он именуется по-разному: защитник граждан, публичный защитник, народный адвокат, парламентский адвокат, медиатор, парламентский комиссар и т.д. Несмотря на различия в названиях, речь, по сути, идет о национальном внесудебном органе, работающем непосредственно с частными жалобами о нарушениях прав человека со стороны государственных органов и должностных лиц. При этом он одновременно является неформальным, персонализированным, деполитизированным и, более того, независимым институтом публично-правового надзора.

Внимательно рассмотрев содержание вышеказанного Положения об омбудсмане Республики Казахстан, следует отметить следующее. Прежде всего, безусловно, нужно обратить внимание на самую правовую основу деятельности уполномоченного по правам человека. Она представлена в виде Положения, утвержденного Указом Президента РК, а не специального закона, не говоря уже о конституционном уровне. Согласно международным стандартам правовой статус омбудсмана должен быть закреплен именно в Основном законе или в высших законодательных актах государства. В Казахстане закрепление принципиальных норм об омбудсмане в Конституции, видимо, решили рассматривать «радикальным» и ненужным подходом, так как оно вызвало бы необходимость внесения изменения в текст Основного закона Республики. Можно, однако, не

согласиться с данным утверждением по той причине, что в последнее время в целях так называемой «дальнейшей демократизации казахстанского общества» в Конституцию страны были все-таки внесены соответствующие «точечные изменения и дополнения», которые не вызвали никаких определенных трудностей. В то же время ничто не препятствует тому, чтобы был принят специальный закон на основании небольшого «точечного изменения» подпункта 1 п. 3 ст. 61 Конституции Республики. Дело в том, что норма, закрепленная в данном подпункте указанной статьи Основного закона гласит, что «Парламент вправе издавать законы, которые ... устанавливают основополагающие принципы и нормы, касающиеся ... гражданских прав и свобод» [11]. Данная норма явно указывает на то, что полномочия Парламента в этой области существенно ограничены лишь гражданскими правами и свободами. Между тем необходимо отметить, что в соответствии с международными стандартами все права и свободы неделимы, взаимозависимы и взаимосвязаны; носителем любых прав и свобод в каждом конкретном случае является индивид. Отсюда следует, что **государство в лице парламента должно пересмотреть эту правовую норму**, т.е. относиться к правам человека и гражданина глобально, на справедливой и равной основе, с одинаковым подходом и вниманием, а также нести обязанность поощрять и защищать все права и свободы: не только гражданские, но и другие (политические, социальные, экономические и культурные). Существенным основанием для такого подхода служит правовая норма, закрепленная в рамках другой статьи самой Конституции. Так, в п. 1 ст. 1 Основного закона государство прямо заявляет о том, что его «... высшими ценностями ... являются человек, его жизнь, права и свободы» [11, с. 13]. Это означает, что Казахстан на основе сочетания естественного и публичного характера прав и свобод не проводит между ними различия или не отдает приоритет тем или иным из них, а признает их всех равными. Следовательно, исходя из высшей юридической силы нормы Конституции, государство должно обеспечить под своей юрисдикцией единообразную реализацию и защиту всех личных прав и свобод.

Ради справедливости следует отметить, что проект Закона РК «О национальном омбудсмане»

не» был разработан, преамбула которого гласила: «Настоящий закон определяет правовой статус, основные принципы организации правозащитной деятельности Национального омбудсмана Республики Казахстан, его полномочия и компетенцию по защите прав и свобод человека и гражданина» [12]. Но, в итоге, институт уполномоченного по правам человека был введен в правовую систему Республики путем принятия обычного Указа Президента, даже не имеющего силу закона, что предполагает и легкую его отмену таким же последующим Указом.

Далее важно обратить внимание на процедуру избрания/назначения омбудсмана. Согласно п. 8 рассматриваемого Положения уполномоченный назначается на должность Президентом РК после консультаций с комитетами Палат Парламента РК, перечень которых определяется Президентом РК [10]. Эта норма также не соответствует общепринятой международной практике, так как в соответствии с ней омбудсманы избираются Парламентом: либо одной его палатой, либо обеими – нижней и верхней палатами, а в случаях, когда омбудсман назначается Правительством или по его рекомендации Президентом, то здесь речь идет о таких действующих политических системах, которые предполагают, либо, что члены Правительства являются одновременно и членами Парламента (как, например, в Великобритании), либо, что Правительство представляет партию большинства в Парламенте (как, например, во Франции и большинстве государств Западной и Восточной Европы). В случае с Казахстаном правильным было бы одобрение «компромиссного» подхода, основанного на принятии парламентариями специального закона, согласно которому омбудсман назначался бы Президентом с обсуждением его кандидатуры в парламентских комитетах. Внесение в такой отдельный закон нормы о согласовании кандидатуры или ее обсуждение обеими палатами Парламента требовало бы в свою очередь необходимости внесения изменения в Конституцию Республики и расширения полномочий Парламента. Но подобный механизм с обсуждением кандидатуры омбудсмана в соответствующих комитетах высшего законодательного органа предполагало бы все же непосредственное, а не «опосредованное» (или косвенное) участие депутатов в процессе назначения уполномоченного по правам человека и не вызвало бы серьезной критики

со стороны международных организаций, в том числе правозащитных, а также экспертов, которые считают, что такой порядок назначения не означает утрату омбудсманом независимости.

Что касается требований, предъявляемых к самим кандидатам в омбудсманы, то согласно п. 7 Положения лицо, назначаемое на эту должность, должно обладать гражданством Республики Казахстан, иметь высшее юридическое или иное гуманитарное образование, обладать стажем работы не менее 3-х лет по юридической специальности или в сфере защиты прав человека [10]. Эти требования необходимо также пересмотреть в сторону усиления, так как наличие одного высшего образования и, на наш взгляд, указанного стажа работы (он должен быть не менее 5-ти лет) недостаточно, чтобы получить эту должность. На самом деле практика у кандидата должна быть достаточно солидной и речь в рассматриваемом случае должна идти, как правило, о действительно выдающихся или признанных специалистах, и, желательно осуществляющих профессиональную деятельность.

Еще одним важным аспектом в определении правового статуса омбудсмана Республики Казахстан является срок, объем и характер его полномочий. Согласно п. 10 Положения срок полномочий уполномоченного составляет 5 лет со дня его назначения [10], тогда как срок полномочий назначающего его высшего должностного лица государства – Президента – 7 лет [13], а причастных к этой процедуре депутатов Парламента – 6 лет [14]. Здесь можно говорить и о гарантиях как самого омбудсмана, так и его деятельности. В Положении, в отличие от многих специальных законов об уполномоченных по правам человека зарубежных государств (преимущественно членов ОБСЕ, Совета Европы и Европейского Союза), не предусмотрены никакие гарантии неприкосновенности омбудсмана и, следовательно, в нем нет норм об его иммунитете, отсутствуют статьи об его несменяемости, отдельном бюджете, но, однако, в п. 14 четко закреплено, что омбудсман может быть досрочно освобожден от своей должности Президентом Республики, в частности, в случае несоблюдения им своих обязанностей, грубого нарушения им своих полномочий [10]. Это означает, что уполномоченный по правам человека Казахстана зависит от главы государства, и, более того, согласно п. 22 Положения должен представлять свой ежегодный

доклад об осуществляемой работе именно ему [10], а не Парламенту, как это принято во многих других государствах.

В вышеизложенном аспекте нельзя не ссылаться и на п. 18 Положения, согласно которому уполномоченный по правам человека призван рассматривать жалобы на действия и решения должностных лиц и организаций, за исключением тех, что перечислены в этом же пункте, а это Президент, Парламент, Правительство, Конституционный Совет, Генеральный прокурор, Центральная избирательная комиссия и суды Республики [10]. Данное исключение однозначно ограничивает полномочия омбудсмана и соответственно его мандат не распространяется на решения вышеперечисленных органов, что также значительно снижает степень его независимости.

Заключение

Соблюдение прав человека снижает существующую внутреннюю напряженность в любом государстве и, наоборот, их нарушение, и в особенности систематическое, ведет к нестабильности и многочисленным беспорядкам, о чем свидетельствуют, в частности события, имевшие место на Ближнем и Среднем Востоке, в Северной Африке, в некоторых постсоветских государствах (например, в Кыргызстане) в период второй половины 2010 и начала 2011 гг.,

а также продолжающие иметь место до сих пор в Ливии, Египте, Сирии и Турции в настоящее время. В этом смысле и нами поддерживается необходимость дальнейшего совершенствования деятельности омбудсмана в Казахстане и обеспечения его подлинной независимости, который в свою очередь должен сотрудничать не только с государственными органами, но и с правозащитными организациями и со средствами массовой информации. Это особенно стало актуальным после председательствования Республики в ОБСЕ в 2010 году.

Кроме того, нужно отметить, что **одного института омбудсмана в случае реального расширения его полномочий, повышения степени его независимости через закрепление мандата в специальном законе, реформирования процедуры избрания (назначения) и отстранения от должности, обеспечения финансовой автономности достаточно. Но если эти меры нереализуемы (хотя надеемся, что данное явление временное), то важно одновременно с функционированием этого института в Республике создавать общественные правозащитные координационные советы. Также не секрет, что многие неправительственные правозащитные организации дублируют работу друг друга, поэтому надо идти и на объединение и укрупнение этих учреждений.**

References

1 “Regulation on the tasks and responsibilities of the interdepartmental commission on international treaties inventory of Kazakhstan” approved by the Government of Kazakhstan on May 12, 2002 № 516 // Code of statements of the President and Parliament of the Republic of Kazakhstan. 2002. № 6. p.78 [“Polozheniye o zadachakh iy funktsiyakh mezvedomstvennoy komissiyi po voprosam inventarizatsiyi mezhdunarodnykh dogovorov Respubliki Kazakhstan”, utverzhdennoe Postanovleniyem Pravitelstva Respubliki Kazakhstan ot 12 maya 2002 goda № 516 // Sobranye aktov Prezidenta iy Parlamenta Respubliki Kazakhstan. 2002. № 6. St. 78.]

2 Regulatory Decree of the Supreme Court July 10, 2008 № 1 “On the application of international treaties of the Republic of Kazakhstan” // Website of the Supreme Court. Access mode: <http://www.vsud.kz/publish/docs/dok_spec/>. [Normativnoje Postanovleniye Verkhovnogo Suda RK ot 10 ulya 2008 g. № 1 “O primenenii norm mezhdunarodnykh dogovorov Respubliki Kazakhstan” // Sait Verkhovnogo Suda RK. Rezhym dostupa: <http://www.vsud.kz/publish/docs/dok_spec/>]

3 The Law of RK “On international treaties of the Republic of Kazakhstan” dated May 30, 2005 № 54-III LRK // Bulletin of the Parliament of the Republic of Kazakhstan. 2005. № 5. p. 9. [Zakon RK “O mezhdunarodnykh dogovorakh Respubliki Kazakhstan” ot 30 maya 2005 g. № 54-III ZRK // Vedomosty Parlamenta Respubliki Kazakhstan. 2005 g. № 5. St. 9.]

4 Maleeva A. Kazakh human rights // Access mode: <<http://www.altyn-orda.kz/news/>>. [Prava cheloveka po-kazakhsky // Rezhym dostupa: <http://www.altyn-orda.kz/news/>]

5 Isakhanov T. Kazakhstan is entering the post of Ombudsman // Access mode: <<http://kub.kz/kazakhstan/93-78-v-kazakhstane-vvodjat-post-ombudsmana...htm>>. [V Kazakhstane vvodyat post ombudsmana // Rezhym dostupa: <<http://kub.kz/kazakhstan/93-78-v-kazakhstane-vvodjat-post-ombudsmana...htm>>]

6 Amirova M. Illusion of freedom // Access mode: <<http://www.time.kz/index.php?Module=news&newsid=22898>>. [Amirova M. Illusiya svobody // Rezhym dostupa: <<http://www.time.kz/index.php?Module=news&newsid=22898>>]

7 Vassiliev M. Last Chance // Access mode: <<http://www.zonakz.net/articles/35994>>. [Vassiliev M. Posledniy shans // Rezhym dostupa <<http://www.zonakz.net/articles/35994>>]

8 Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated June 3, 1996 № 3009 “Regulations on the Commission on Human Rights under the President of the Republic of Kazakhstan” (old version) // Code of statements of the President and Parliament of the Republic of Kazakhstan. 1996. № 7. p. 115. [Ukaz Prezidenta Respublikiy Kazakhstan ot 3 unja 1996 g. № 3009 “Polozhenije o Komissii po pravam cheloveka pri Presidente Respublikiy Kazakhstan” (staraya redaksija) // Sobraniye aktov Prezidenta iy Parlamenta Respublikiy Kazakhstan. 1996. № 7. St. 115.]

9 Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated March 19, 2003 № 1042 “On the Human Rights Commission under the President of the Republic of Kazakhstan” (with alterations and amendments on 22.05.2009) // Legal reference system “Paragraph”, 2012. Access mode: <<http://online.prg.kz/#>>. [Ukaz Prezidenta Respublikiy Kazakhstan ot 19 marta 2003 g. № 1042 “O komissii po pravam cheloveka pri Presidente Respublikiy Kazakhstan” (s izmeneniyami iy dopolneniyami po sostojaniu na 22.05.2009 g.) // Spravochno-pravovaya sistema “Paragraf”, 2012. Rezhym dostupa: <<http://online.prg.kz/#>>]

10 Decree of the President of the Republic of Kazakhstan on September 19, 2002 № 947 “Regulations of the plenipotentiary for Human Rights” // Code of statements of the President and Parliament of the Republic of Kazakhstan. 2002. № 30. p. 328. [Ukaz Prezidenta Respublikiy Kazakhstan ot 19 sentjabrja 2002 g. № 947 “Polozheniye ob Upolnomochennom po pravam cheloveka” // Sobraniye aktov Prezidenta iy Parlamenta Respublikiy Kazakhstan. 2002. № 30. St. 328.]

11 Constitution of the Republic of Kazakhstan dated August 30, 1995. Almaty: LLP “Baspa”, 1998. p. 48. [Konstitusija Respublikiy Kazakhstan ot 30 avgusta 1995 g. Almaty: TOO “Baspa”, 1998. S. 48.]

12 Draft Law of the Republic of Kazakhstan “On the national ombudsman” in the version 2003 // The current archive of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan. [Projekt zakona Respublikiy Kazakhstan “O nazionalnom ombudsmane” v redaksii 2003 g. // Tekushiy arkhiv Ministerstva Justicy Respublikiy Kazakhstan.]

13 Constitutional Law of the Republic of Kazakhstan dated December 26, 1996 № 2733 “About President of the Republic of Kazakhstan” (with alterations and amendments on 03.02.2011) // Legal reference system “Paragraph”, 2012. Access mode: <<http://online.prg.kz/#>>. [Konstitusjonny Zakon Respublikiy Kazakhstan ot 26 dekabrya 1996 g. № 2733 “O Presidente Respublikiy Kazakstan” (s izmenenjamy iy dopolnenjamy po sostoyanyu na 03.02.2011g.) // Spravochno-pravovaya sistema “Paragraf”, 2012. Rezhym dostupa: <<http://online.prg.kz/#>>]

14 Constitutional Law of the Republic of Kazakhstan dated October 16, 1995 № 2529 “About Parliament of the Republic of Kazakhstan and its members’ status” (amended on 19.06.2007) // Legal reference system “Paragraph”, 2012. Access mode: <<http://online.prg.kz/#>>. [Konstitusjonny Zakon Respublikiy Kazakhstan ot 16 dekabrya 1995 g. № 2529 “O Parlamente Respublikiy Kazakhstan iy statuse ego deputatov” (s izmenenjamy iy dopolnenjamy po sostoyanu na 19.06.2007 g.) // Spravochno-pravovaya sistema “Paragraph”, 2012. Rezhym dostupa: <<http://online.prg.kz/#>>]