

табылды. Таиланд Корольдігі АСЕАН-ның аймақтық форумының Төраға ретінде АӨСШК Төрағасымен әскери-саяси және экономикалық өлшемдегі өз көзқарасы және тәжірибесімен алмасуға ниет білдірді [4].

Ал энергетикалық қауіпсіздікті қамтамасыз ету бағытының сенім шараларын Корея Республикасы үйлестіруші мемлекет ролінде және Индия тең үйлестірушісі мемлекет ретінде тағайындалды. 2008 сәуір айында Корея Республикасы энергетика саласындағы АӨСШК сенім шаралары Каталогын жүзеге асырушы Концепция жобасын паш етті. Бұл Концепция АӨСШК мүше-мемлекеттердің арасында қызу талқыға салынып, олардан түскен пікірлер сарапшылар отырысында әрі қарай талқыланады деп ұйғарылды. 2010 ж. 23 қаңтарда Алматы қаласында АӨСШК АЛТК-ның келесі мәжілісі өтті. Кездесу барысында бүкіл Азия құрлығында қауіпсіздік, гуманитария және энергетикалық қауіпсіздік мәселелері бойынша іс-қимылдар жоспарлары мен Тұжырымдамалар қарастырылды.

Жалпы көріп отырғанымыздай, сенім шараларын жүзеге асыруда біршама қадамдар жасалды, дегенмен бұл іс-шаралар әлі де жеткіліксіз. Өйткені сенім шараларын тәжірибе жүзінде іске асыру тек АӨСШК үдерісін дамытумен ғана емес, сонымен қатар бұл форумның қазіргі таңда Азия құрлығында өзектілігін сақтауда болып отыр. Сенім шаралары бойынша іс-әрекет тек сөз жүзінде қалып қоймай, нақты шараларды жүзеге асыру қажеттілігі сөзсіз. Ол үшін әрине мүше-мемлекеттер бар күш-

жігерлерін салып, бір жеңнен қол шығарып, жұмыла ынтымақтасуы абзал.

1. Абусеитов К.Х. АӨСШК: Қазақстан көзқарасы // Дипломатия жаршысы. ҚР СІМ Басылымы. – 2001. қаңтар-мамыр. № 1-2. 109-112 б.

2. БҰҰ Бас Ассамблеясының 47 сессиясында Қазақстан Республикасының Президенті Н. Назарбаевтың мәлімдемесі // <http://www.akorda.kz/>

3. Кожихов А. АӨСШК сұрақтар мен жауаптар: анықтама / Б.К. Сұлтановтың редакциясымен. Сыртқы саясат және сараптама орталығы. – Алматы, 2001. – 29 б. 6-17 б.

4. Азиядағы өзара іс-қимыл және сенім шаралары кеңесі // Қазақстан Республикасының сыртқы істер Министрлігінің ресми веб-сайты. <http://portal.mfa.kz/portal/page/portal/mfa/kz/content/policy/security/conference>.

5. АӨСШК-нің Екінші министрлер кездесуі 2004 ж. қазан айы // www.inform.kz/

6. Абусеитов Қайрат АӨСШК: Қазақстан көзқарасы // Континент, – № 9 (47) 2001. 9-22 мамыр.

В этой статье рассматриваются некоторые основные направления Межгосударственного сотрудничества стран-участниц Совещаний по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА) в рамках Каталога мер доверия, туризма, обеспечения энергетической безопасности, развития малого и среднего предпринимательства, незаконного оборота наркотиков и транспортного коридора.

This article discusses some of the main directions of interstate cooperation among the member states of Conference on Interaction and Confidence Building Measures in Asia (CICA) in the Catalogue of confidence building measures, tourism, energy security, development of small and medium-sized businesses, drug trafficking and transport corridor.

Чо Ын-Джон

МНОГОСТОРОННЯЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ И РОЛЬ КОРЕИ

Изменение ситуации в безопасности Северо-Восточной Азии после холодной войны

После падения Берлинской стены в 1989 году и распада Советского Союза в 1991 году холодная война, которая продолжалась уже более 40 лет, закончилась и превратилась в исторический пережиток недавнего прошлого. Сегодня конфронтация идеологии теряет смысл и поэтому напряжение военного конфликта уменьшилось более, чем когда-либо прежде. Но наряду с появлением национального экономического эгоизма, появляется новый национализм, который стал причиной

многих региональных споров [1]. Во время холодной войны в регионе Северо-Восточной Азии существовали трёхсторонний альянс между СССР-КНР-КНДР и трёхстороннее сотрудничество между США-Япония-Южная Корея под руководством США и они сильно противостояли друг другу. Но в начале 90-х с распадом СССР коммунистический союз был распущен и после того региональная политическая конъюнктура в этом регионе быстро нормализовалась путём перестройки двусторонних отношений между этими странами, включая установление дипломатических отноше-

ний между Южной Кореей и Россией или между Южной Кореей и КНР. Однако в этом регионе корейская проблема (разделение Кореи на Северную и Южную), который считается последним большим риском для региональной безопасности, по-прежнему остается нерешенной и острый конфликт между США и КНДР из-за ядерных программ Северной Кореи вызывает большую озабоченность всего мира. Значит, для СВА изменение ситуации в области безопасности в регионе как расширение политических и экономических связей и атмосфера облегчения военной напряженности, необязательно означает превращение ситуации с безопасностью в СВА в состояние мира и стабильности. Безопасность в Северо-Восточной Азии ещё не стабилизируется и по-прежнему не построен новый порядок, который может заменить порядок «холодной войны». Из-за геополитических черт СВА, где тесно переплетаются интересы мировых держав, существуют различные факторы споров и конфликтов в том числе и территориальные вопросы и таким образом этот регион считается одной из потенциальных рисковых зон XXI века. При этом каждая страна региона быстро выстраивает новую стратегию, направленную на СВА, чтобы максимально эффективно реагировать на новый региональный порядок в области безопасности и активно участвует в создании конструкции по обеспечения региональной безопасности в этом регионе, начинавшее после окончания холодной войны.

Политика безопасности Южной Кореи в отношении СВА

При открытии новой страницы мировой истории после краха коммунизма и окончания холодной войны, 24 мая 1993 года состоялся в Сеуле 26-й съезд «Экономический совет бассейна Тихого океана (ЭСБТ)». В своем выступлении на открытии тогдашний президент Южной Кореи Ким Ен Сам решительно подчеркнул свое намерение провести дипломатический курс, ориентированный на активное участие в процессе глобализации, диверсификации, регионального сотрудничества [2]. Тогдашний министр иностранных дел Южной Кореи Хан Сын Джу также отметил, что Корея будет принимать активное участие в многостороннем диалоге безопасности в Северо-Восточной Азии и высказал намерение создать новую площадку для диалога по вопросам безопасности СВА, которую можно сравнить с Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе. Таким образом, усилия Южно-корейского правительства к многостороннему сотрудничеству для обеспечения региональной безопас-

ности стали основой внешней политики страны и продолжались развиваться через администрации Ким Дэ Чжуна и Но Му Хена до нынешнего правительства администрации Ли Мен Бака. Тем не менее нельзя не признать, что внешняя политика Кореи в отношении СВА в большой степени связывалась с политикой США в отношении этого региона и поэтому она далеко не смогла стать свободной от национальных интересов США. Новая администрация Ли Мен Бака также делает большой акцент на укрепление Южно-корейско-американского альянса, но одновременно старается развивать многостороннюю дипломатию и обеспечивая энергетическую безопасность путем успешного проведения «ресурсной дипломатии» и реализуя свою долю официальной помощи в целях развития, стать государством-лидером региона. Роль Южной Кореи по решениям различных региональных проблем, разумеется, более важна, чем когда-либо. Для Кореи, стремящейся миру и стабильности на корейском полуострове и в конечном итоге воссоединению Юга и Севера необходимо глубоко пересмотреть воздействия перестройки миропорядка в области безопасности СВА на выживание и процветание страны. Судя по всему, считается своевременным и уместным изучить нынешнюю ситуацию по безопасности в СВА и точно определить наиболее подходящую форму меры безопасности этого региона и даже возможный способ для Южной Кореи, чтобы одним выстрелом убить двух зайцев – национальные интересы и обеспечение региональной безопасности.

Взгляд Южной Кореи в многостороннюю безопасность в СВА

После холодной войны установление нового международного порядка в СВА ускоряется и интерес международного сообщества к вопросам по региональной безопасности этого региона постепенно увеличивается. Как выше указано, прежняя стратегия Кореи в отношении безопасности СВА в какой-то степени была зависима от стратегии США. Хотя Южная Корея добилась значительного экономического роста под эгидой США, стратегия Кореи, ориентированная только на двусторонние отношения с США, создавая маргинализированные группы стран из того альянса, повышает военную напряженность, которая становится камнем преткновения дальнейшего экономического роста. Мировые кредитно-рейтинговые агентства также прогнозируют, что без урегулирования таких проблем, как острые конфронтации между двумя Кореями и между Северной Кореей и США, невозможен дальней-

ший рост экономики Южной Кореи. В современном мире экономические возможности означают военные способности и активная экономическая деятельность становится важным инструментом не только для обеспечения экономического роста, но и безопасности страны. Поэтому правительство Южной Кореи подходит к вопросу воссоединения Юга и Севера, которым является ключ к обеспечению региональной безопасности в СВА на основе постоянного экономического рывка страны. Кроме того, Корейское правительство утверждает, что военная конфронтация между США и Северной Кореей обязательно должна решиться мирным путем, как заключение мирного договора. Потому что правительство Южной Кореи считает, что существующие односторонние военные или экономические давления на Северную Корею заставляют Северную Корею принять крайние меры, как создание ядерных программ.

Северная Корея хорошо понимает, что современная война не принесет победы ни одной из сторон и показывает стремление к мирному воссоединению, подписывая совместные декларации от 15 июня и от 24 октября с правительством Южной Кореи.

Если военная напряженность между Югом и Севером снижается и расширяется политическая солидарность, вдохновляющая политическое партнерство и увеличится уровень инвестиции в экономику и технологию, то естественно процесс воссоединения Юга и Севера намного эффективнее ускорится, чем сейчас. Поэтому Южная Корея, прежде всего, должна обеспечивать основу безопасности путем экономического сотрудничества, которое станет взаимовыгодным партнерством и укрепить многостороннее сотрудничество в области безопасности региона, в котором все страны СВА в равной мере участвуют и обеспечивают не только свои национальные интересы, но и совместные цели региональную безопасность. Нельзя забывать, что закрытые двусторонние альянсы неизбежно повлекут за собой враждебные действия со стороны других альянсов. В «3-м Форуме Национальной стратегии Сэ-Джон (изменение ситуации в Северо-Восточной Азии и наша стратегия)», состоявшемся 29 сентября в отеле Шилла Отель в Сеуле, бывший премьер-министр Южной Кореи Нам Док У отметил, что «Правительству Южной Кореи нужно укреплять многостороннюю дипломатию для обеспечения национальной безопасности» и утвердил необходимость учреждения «Организации по безопасности в СВА», подчеркнув, что «необходима новая организация для обеспечения стабильности

в СВА после воссоединения Двух Корей». «Что касается воссоединения между Югом и Севером, интересы заинтересованных стран, окружающих корейский полуостров, явно отличаются друг от друга. Поэтому для того, чтобы избавиться от любых политических вмешательств этих стран при процессе воссоединения, необходимо создать новую площадку по многостороннему диалогу».

Многосторонний подход к решению проблемы безопасности в СВА и шестисторонние переговоры

В СВА тесно переплетаются военные, экономические, политические и дипломатические интересы 4-х региональных держав как США, Китая, Японии и России, окружающих корейский полуостров и поэтому существуют такие, различные проблемы как бесконечная конкуренция за гегемонию, территориальные споры, борьба за морские интересы, проблема энергетической и ресурсной безопасности и исторические враждебные отношения, культурное разнообразие и т. д. Кроме того, учитывая неустойчивую ситуацию на Корейском полуострове, где более полувека продолжается раздел страны из-за идеологической конфронтации, весьма сложно сказать, что ситуация в области безопасности в СВА улучшилась по сравнению с периодом Холодной войны между США и СССР. К тому же, вместе с ядерными программами Северной Кореи, прямо угрожающими региональной безопасности, нетрадиционные угрозы безопасности, такие, как пиратство, терроризм, наркотики (невоенные угрозы) и загрязнение окружающей среды, массовое стихийное бедствие (транснациональные угрозы) ухудшают мирную атмосферу в области безопасности СВА. Однако исторический поток сегодняшнего мира для развития и сотрудничества оказывает благоприятное влияние на международную обстановку для совместного обеспечения региональной безопасности. Значит, ни одна страна не имеет разногласий в вопросе обеспечения безопасности в СВА с помощью мирных способов. Хотя конкретные цели и интересы стран СВА немножко отличаются друг от друга, каждая страна этого региона, включая Южную, Северную Корею, США, Японию, Россию, Монголию, после окончания холодной войны стараются создать «новые» двусторонние отношения, на основе которых достигается сотрудничество без конфронтации с третьей страной и таким образом политическая основа для создания многосторонней безопасности в этом регионе уже готова [3]. Кроме того, постоянное укрепление экономического сотрудничества стран СВА также стал положи-

тельным элементом для создания совместной конструкции по безопасности этого региона [4]. Существующие эксперименты многостороннего сотрудничества в области безопасности в СВА показали, что они реалистично могут быть применены к созданию многосторонней структуры по безопасности в СВА [5]. Проводя эти эксперименты страны этого региона поняли, что создание многосторонней системы сотрудничества в области безопасности соответствует интересам всех сторон и их взаимное сотрудничество и солидарность являются необходимыми элементами для обеспечения безопасности страны, региона СВА и общего мира в целом. При этом формирование шестисторонних переговоров по урегулированию северно-корейской ядерной проблемы может стать первым шагом для создания организации или режима международного сотрудничества, благодаря которому возможно решить проблему совместной безопасности в СВА многосторонним путем. Однако в данный момент шестисторонние переговоры, которые, скажем, были историческим выбором, зашли в тупиковую ситуацию из-за отказа Северной Кореи от участия в них и некоторые считают, что шестисторонние переговоры уже потеряли смысл существования [6]. Хотя и существуют недостатки шестисторонних переговоров такие, как, во-первых, на корейском полуострове стратегические интересы между государствами иногда сталкиваются друг с другом и трудно найти общий язык (особенно в отношениях между США и Северной Кореей), во-вторых, отношение и стратегия США к системе совместной многосторонней безопасности в СВА может помешать созданию региональной многосторонней системы сотрудничества в области безопасности СВА, поскольку США опасаются потерять свое доминирующее положение в этом регионе, если главный курс политики по обеспечению безопасности СВА превратится в многосторонний.

В-третьих, противоречие и конфликт, существующие в двусторонних отношениях между странами в этом регионе (территориальные споры, проблема определения морских границ и т.д.).

В-четвертых, разногласия по определению приоритетных вопросов перед созданием региональной многосторонней системы сотрудничества в области безопасности СВА (США – урегулирование северно-корейской ядерной проблемы, а Северная Корея уничтожение элементов холодной войны в регионе), в-пятых, многосторонняя система сотрудничества в области безопасности имеет ограниченные возможности для решения проблемы региональной безопасности (там нет

обязанности и низкая эффективность работы. Например, международное сообщество не могло наложить санкции на Северную Корею за её односторонние ракетные испытания и отказ от принятия санкций ООН), шестисторонние переговоры являются единственной формой диалога в СВА, которая имеет постоянный комитет и многие эксперты считают, что именно шестисторонние переговоры могут стать идеальной дипломатической площадкой, где все заинтересованные страны могут провести диалог, обмен мнениями и переговоры [7].

Роль Республики Корея для многостороннего сотрудничества в области безопасности

Для развития многостороннего сотрудничества в сфере безопасности в СВА Корея должна играть следующие роли: во-первых, Южная Корея должна стать «связующим мостом» в процессе создания многостороннего сотрудничества в области безопасности в СВА. Стабилизация отношений между четырьмя великими державами в СВА, особенно отношений между США и Китаем является необходимым условием для поддержания мира и стабильности на полуострове Корея и реализации воссоединения. Во-вторых, Корея должна получить урок от выполненных ролей средними странами Европы в процессе создания СБСЕ / ОБСЕ. Они на добровольной основе достигли согласия, учитывая разные интересы каждой страны-члена. Таким образом, Корея также должна выполнять роль регулятора и посредника для мирных дипотношений между региональными странами. В-третьих, Южная Корея должна играть ведущую роль в проведении международных форумов по теме многосторонняя система сотрудничества в области безопасности. Южная Корея, активно участвуя в создании и институционализации АТЭС, дала всему миру знать выдающееся лидерское качество. В 1994 году правительство Южной Кореи предложило проведение многостороннего диалога по вопросам безопасности СВА. Эффективно используя такие опыты и знания, Южная Корея должна прилагать максимальные усилия для предложения соседним странам более конкретных планов создания системы многосторонней безопасности в регионе, чтобы эти страны стали убеждены. Наконец, важно заботиться о ситуации СК, чтобы она не испытывала в себе чувство изоляции, создавая отраслевые комитеты по каждому вопросу вместе с системой по безопасности. Это сотрудничество не должно стать организацией коллективной безопасности. Поскольку Северная Корея является наиболее важным игроком в этом регионе, ЮК должна

прилагать усилия для привлечения СК к участию этой многосторонней системы безопасности. Всегда должно иметь в виду, что достижение многостороннего партнёрства в области безопасности в СВА без участия СК просто невозможно.

Заключение

В Северо-Восточной Азии, где расположены мировые такие державы, как США, Россия, Китай, Япония и Южная Корея и Монголия с бесконечными возможностями, каждая страна, выходя из идеологической конфронтации прошлого, продолжает сотрудничество в целях защиты своих национальных интересов. Геополитические характеристики СВА со временем больше и больше привлекают к себе внимание мирового сообщества. Однако тот факт, что в этой огромной территории с большими экономическими и политическими влияниями отсутствует ведущая региональная организация по безопасности, вызывает ещё больше беспокойства мирового сообщества. Если ситуация такая, то какой новый порядок будет применяться, чтобы заменить миропорядок во время «холодной войны»? Мы видим, что в современном международном сообществе главный поток развития мировой политики – это обеспечение мира и стабильности в международных отношениях на основе многостороннего сотрудничества. При этом СВА тоже не может быть исключением. Стало известно, что дальнейшее укрепление экономического сотрудничества и создание многосторонней системы сотрудничества в области безопасности вполне соответствуют интересам не только каждой страны, но и для региона и мира в целом. Для создания многосторонней безопасности в СВА, чтобы реагировать на различные угрозы безопасности в регионе, прежде всего, нужно установить взаимное доверие и потом на основе этого доверия постоянно расширять сферу сотрудничества и наконец создать систему многосторонней безопасности. В частности, существующие шестисторонние переговоры по урегулированию севернокорейской ядерной проблемы могут быть самым идеальным способом для выполнения этой роли. Многие эксперты высоко оценивают возможную роль этих переговоров в частности в вопросах нераспространения ядерного оружия и сотрудничества в области безопасности в Северо-Восточной Азии. При этом роль Южной Кореи, которая постепенно становится центром СВА и всего мира, безусловно очень важна. Южная Корея в качестве «моста» должна стать посредником для стабилизации мира и обеспечения региональной безопасности. На основе существующих двусторонних

отношений Корея должна активно участвовать в подготовительном процессе этой системы, проводя разные мероприятия и конференции. Кроме того, нужно непрерывно поднимать государственный имидж в мировом сообществе. Кроме того используя статус организатора 2-го саммита по ядерной безопасности, который состоится в 2012-м году Корея должна стремиться к значительному укреплению авторитета страны.

1. Andre Gingrich, Marcus Banks // Neo-nationalism in Europe and Beyond Perspectives from Social Anthropology UK Europe: Berghahn Books, 2006. P. 17-20

2. Pacific Basin Economic Council (PБEC)- Экономический совет бассейна Тихого океана (ЭСБТ) // <http://www.pbec.org/>

3. «Зрелое стратегическое партнерство между США и Россией», «Стратегическое взаимодействие и партнерство между Китаем и Россией» и «Всестороннее взаимодействие и партнерство между Южной Кореей и Китаем» и т.д.

4. Корея, Япония и Восточная Азия в глобализирующемся мире // http://goodforum.org/bbs/skin/ggambo6010_c/print.php?id=column_07&no=110

5. Marcus Noland, 'Political and economic situation in North Korea and Security of Northeast Asia': Institute for Global Economics, 1999

6. Шестисторонние переговоры современного характера начали формироваться в форе четырехстороннего формата по предложению президента США Билла Клинтона в 1996 г.

7. Мун Хонг Хва. Дилеммы в вопросе безопасности в СВА и стратегический ответ, 2007

North-East Asia is attracting more and more attention of the international community. However, the fact that in this huge area with great economic and political influence, there is no leading regional security organization, remains cause for more concerns for the international community. If a situation is like this, what the new order will be applied to replace the world order during the "Cold War"? We see that in the modern international community, the mainstream of world politics is to ensure peace and stability in international relations on the basis of multilateral cooperation. NEA also can not be an exception. It's clear that a further strengthening of economic cooperation and a multilateral system of cooperation in security area completely in the interests not only for each country but also for the region and the world. To create a multilateral security in Northeast Asia to respond to various security issues in the region, primarily to establish mutual trust and then on the basis of this trust to continuously expand the scope of cooperation and finally to create a multilateral security system. In particular, the existing six-party talks to resolve North Korean nuclear problem may be the most ideal way to fulfill this role. Many experts highly evaluated the possible role of these negotiations, particularly with regard to nuclear non-proliferation and security cooperation in Northeast Asia. The role of South Korea, which gradually became the center of NEA and the world is certainly very important. South Korea as a "bridge" must be a mediator for the stabilization and regional security.

Солтүстік-Шығыс Азия аймағы халықаралық қауымдастықтың тарапынан көптен назар аудару барысында.

Дегенмен, осы алпауыт аймақтың жоғары экономикалық және саяси ықпал факторын былай қойғанда, аймақтық қауіпсіздікті қамтамасыз етуші ұйымның жоқтығы халықаралық қауымдастық үшін зор сауал тудыруда. Жағдай осы қалыпта сақталса, қырғи-қабақ соғысы кезеңіндегі әлемдік тәртіпті қандай жаңа әлемдік тәртіп алмастыруы мүмкін? Заманауи халықаралық қауымдастықта саясаттың басты бағыты халықаралық қатынастарда өзара ынтымақтастық негізінде бейбітшілік пен тұрақтылықты қамтамасыз ету екенін біз күмән етпейміз. Солтүстік-Шығыс Азия да осыдан тысқары емес. Экономикалық ынтымақтастықты одан әрі дамыту және қауіпсіздік саласында көпжақты жүйеге сүйену тек бір мемлекеттің ғана емес, аймақ және әлемнің түгелі дерлік мүддесіне сай келетіні анық. Солтүстік-Шығыс Азияда аймақтық

қауіптерге төтеп беру жолында, ең алдымен, өзара сенімді нығайту мен ынтымақтастық деңгейін жоғарылату арқылы көпжақты қауіпсіздік жүйе құрылуы мүмкін. Атап айтқанда, Солтүстік Кореяның ядролық мәселесі бойынша алты тарапты келіссөздер жүйесі осы рөлді атқара алушы бірден-бір негіз болуы ықтимал. Сарапшылардың басым көпшілігі осы келіссөздердің Солтүстік-Шығыс Азияда ядролық қарусыздану және қауіпсіздік ынтымақтастығын дамытудағы болашақ мүмкіншіліктерін аса жоғары бағалауда. Осы тұста Солтүстік-Шығыс Азия аймағының және тіпті әлемнің өзегі болып тұрған Оңтүстік Кореяның рөлі аса маңызды. Оңтүстік Корея «көпір» іспеттес аймақтағы тұрақтылық пен қауіпсіздікті қамтамасыз етудегі медиатор қызметін атқаруы мүмкін.

Б.М. Балаубаева, А. Имашева

ЖАПОН ДӘСТҮРЛІ МӘДЕНИЕТІНІҢ МОДЕРНИЗАЦИЯЛАНУЫ МЕН ВЕСТЕРНИЗАЦИЯСЫ – ЖАҒАНДАНУДЫҢ АЛҒЫШАРТТАРЫ

Мәдени вестернизация – батысқа жатпайтын елдердің дамыған батыс елдерінің мәдениетінен белгілі бір элементтерді сіңіру нәтижесінде болатын әлеуметтік-мәдени қайта құрулар. Мәселе дамыған елдердің артта қалған елдерге күшпен немесе қорқытумен өз мәдениетін таратқанында емес, өз таңдауымен жүргізілуінде. Вестернизация ұғымының тарихқа енуі жаңа заманнан басталады. Вестернизация ұғымында тек қана заманауи батыстық технологиялар мен экономиканың ұйымдастырушылық формалары мен әскери-техника мәдениетін игеру ғана жатқан жоқ. Ең бастысы, оның мәнінде әлеуметтік реттеудің әлеуметтік-мәдени нормаларын (демократия, саяси құрылымдар, адам құқығы мәселесі, әлеуметтік таптардың либералды типі, толеранттылық, ақпарат және шығармашылық бостандығы және т.б.) игеру жатыр. Осы сипаттар бойынша, толық вестернизацияға түскен елдерге Жапония мен бірқатар Шығыс Еуропаның «посткоммунистік» елдерін жатқызуға болады. Осындай даму жолын таңдаған басқа елдер «вестернизация тек аз деңгейде түскен елдер» деп аталады. Вестернизация үрдістерінің жиілігіне, оның ақпараттық ашықтығына, қоғам мүшелерінің осы жаңа өмір салтымен таныстыру деңгейіне тағы басқа жұмыстарға байланысты. Ал бір елдің жастар тобы ғана қызығушылық білдірген мәдени құндылықтар негізінде вестернизация жүре алмайды, себебі басқа да тап және топтар өкілдеріне ол үлкен ықпалын тигізбейді. Вестернизация үрдістері қабылдап отырған қоғамның дәстүршіл күштерінің қарсылығын

тудыратыны айқын. Ол көтеріліс, толқу немесе басқа да қарсылық формалары арқылы көрсетіледі. Вестернизация үрдісіне қарсы шығушылардың ең айқын тобы – ол дін өкілдері, ірі маргиналдық әлеуметтік топтар. Олардың бұл қарсылығының ең басты себебі – белгілі бір топтардың алып отырған қызметтерінен айырылу қаупі немесе ел мәдениетінің дәстүрлі сипатынан айырылу қаупі болып табылады [1].

Модернизация – адамзат даму мен «прогресс» (мемлекеттік, қоғамдық, экономикалық және мәдени құрылыста) арқылы қызметіндегі мақсатына жетемін деп сенген уақытта Еуропаның жаңа заман тарихындағы айрықша сипат болды. Осылай ойлаған адамдар Еуропада өмір сүріп, сол жерде өздерінің идеяларын іске асырып жатты. Ал қалған әлемде «модернизация» ұғымы тар мағынаға ие және, ең алдымен, вестернизация деген ұғымға келіп тіреледі. Басқа сөзбен айтқанда, осы «қалған» елдер өз алдына қуып жететін даму, еуропалық тип бойынша өмір салтын құру сияқты міндеттер қойды. Себебі жапондық құрылымдар жаһандану әлемінде бәсекеге қабілетті емес болып табылатын.

Мамандар модернизацияның екі түрін бөледі: ұйымдасқан және ұйымдаспаған модернизация.

Ұйымдасқан модернизация – елдің өз бетімен жаңа даму жолына түсуі және эволюцияны дайындау құбылысы. Мысалы: XVIII ғасырда Англияның өндіріс революциясы нәтижесінде феодализмнен капитализмге өтуі. Осындай модернизация ең алғашында экономикадан емес, қоғамның санасын өзгерту арқылы мәдениеттен басталады.