

Л.Ф. Татарина^{1*} , Б.А. Торгаутова² ,

А.Р. Алимбетова³ 

¹Каспийский Общественный Университет, Казахстан, г. Алматы

²Университет «Туран», Казахстан, г. Алматы

³Алматинский гуманитарно-экономический университет, Казахстан, г. Алматы

* e-mail: dove_2003@mail.ru

АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА И ПУТИ ВНЕДРЕНИЯ МОДЕЛИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СТРУКТУРУ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Данный научный труд, стал результатом проведенного анализа имеющихся вопросов и возможных перспектив по включению нового, смоделированного механизма по правовому регулированию корпоративных отношений в имеющееся гражданское законодательство нашего государства. Анализируется позитивный международный опыт корпоративного права в ряде зарубежных государств. Тот путь, который наше государство выбрало для себя в качестве траектории своего развития, а именно путь, основанный на рыночной экономике, представляется достаточно динамичным, что постоянно требует переосмысления и пересмотра законодательных норм. И в контексте этого, наблюдается обострение внимания, как со стороны цивилистов, так и со стороны законодателя на правовую природу корпоративных отношений.

Корпоративные отношения, анализируются и соответственно, регулируются в качестве объекта корпоративного права. При этом корпоративное право не представляется абсолютно самостоятельной отраслью, а берет свое начало из цивилистики.

Не подвергается сомнению известный факт о том, что такой правовой институт, как регулирование деятельности юридических лиц вытекает из эффективно действующего ГК РК, а возможная особенность, которая может быть связана с организационно-правовой формой, остается на регулирование нормами специальных НПА РК. Акцентируется внимание на том, что, тот процесс интеграции Казахстана, который имеет место быть в настоящее время, ставит перед законодателем новые задачи, одной из которых является выработка единообразного подхода к правовому регулированию корпоративных отношений, в том числе посредством совершенствования казахстанского законодательства.

В свою очередь, полноценное правовое регулирование корпоративных правоотношений, являющихся структурным элементом рыночных отношений, совершенствование национального законодательства в этом направлении окажет непосредственное влияние на улучшение инвестиционного климата в Казахстане и повышение привлекательности Республики Казахстан, в том числе для иностранного инвестора. Это в свою очередь, способно повлиять на расширение казахстанского бизнеса, увеличение финансовых потоков в страну, создать рабочие места и пр., и как положительный итог – повышение благосостояния народа.

Ключевые слова: корпоративные отношения, гражданское право, модель, внедрение, международный опыт.

L.F. Tatarinova ^{*1}, B.A. Torgautova ², A.R. Alimbetova ³

¹Caspian Public University, Kazakhstan, Almaty

²«Turan» University, Kazakhstan, Almaty

³Almaty University of Humanities and Economics, Kazakhstan, Almaty

*e-mail: dove_2003@mail.ru

Analysis of international experience and ways of introducing a model of legal regulation of corporate relations into the structure of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan

The article discusses the issues and prospects of introducing a model of legal regulation of corporate relations into the structure of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan. The positive international experience of corporate law in a number of foreign countries is analyzed. It should be emphasized

that the path of a market economy followed by modern Kazakhstan requires the formation and full-fledged legislative consolidation of corporate law institutions, the norms of which will regulate corporate activities.

Corporate relations are analyzed and, accordingly, regulated as an object of corporate law. At the same time, corporate law acts as a branch of civil law.

There is no doubt about the well-known fact that such a legal institution as the regulation of the activities of legal entities follows from the effectively functioning Civil Code of the Republic of Kazakhstan, and a possible feature that may be related to the organizational and legal form remains to be regulated by the norms of special Legislative acts of the Republic of Kazakhstan. Attention is focused on the fact that the process of integration of Kazakhstan, which is currently taking place, poses new tasks to the legislator, one of which is to develop a uniform approach to the legal regulation of corporate relations, including through the improvement of Kazakh legislation.

In turn, full-fledged legal regulation of corporate legal relations, which are a structural element of market relations, improvement of national legislation in this direction will have a direct impact on improving the investment climate in Kazakhstan and increasing the attractiveness of the Republic of Kazakhstan, including for foreign investors. This, in turn, can affect the expansion of Kazakhstani business, increase financial flows to the country, create jobs, etc., and as a positive result – increase the welfare of the people.

Keywords: corporate relations, civil law, model, implementation, international experience.

Л.Ф. Татарина^{1*}, Б.А. Торғаутова², А.Р. Әлімбетова³

¹Каспий Қоғамдық Университеті, Қазақстан, Алматы қ.

²«Тұран» университеті, Қазақстан, Алматы қ.

³Алматы гуманитарлық-экономикалық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

* e-mail: dove_2003@mail.ru

Халықаралық тәжірибені және Қазақстан Республикасы Азаматтық Кодексінің құрылымына корпоративтік қатынастарды құқықтық реттеу моделін енгізу жолын талдау

Мақалада Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің құрылымына корпоративтік қатынастарды құқықтық реттеу моделін енгізу мәселелері мен перспективалары қарастырылады. Бірқатар шет мемлекеттердегі корпоративтік құқықтың оң халықаралық тәжірибесі талданады. Біздің мемлекетіміз өз дамуының траекториясы ретінде таңдаған жол, атап айтқанда нарықтық экономикаға негізделген жол жеткілікті серпінді болып көрінеді, бұл үнемі заңнамалық нормаларды қайта қарауды талап етеді. Осы тұрғыда азаматтық құқық мамандары тарапынан да, заң шығарушылар тарапынан да корпоративтік қатынастардың құқықтық сипатына аса көңіл бөлінетіндігі байқалуда.

Корпоративтік қатынастар талданады және сәйкесінше корпоративтік құқық объектісі ретінде реттеледі. Бұл ретте корпоративтік құқық азаматтық заңнама саласы болып табылады.

Заңды тұлғалардың қызметін реттеу сияқты құқықтық институттың тиімді жұмыс істеп тұрған ҚР АҚ-нен туындайтыны туралы белгілі фактіге күмән келтірілмейді, ал ұйымдық-құқықтық нысанмен байланысты болуы мүмкін ерекшелік ҚР арнайы НҚА нормаларымен реттеуге қалады. Қазіргі уақытта орын алып отырған Қазақстанның интеграция процесі заң шығарушының алдына жаңа міндеттер қойып отырғанына назар аударылады, олардың бірі корпоративтік қатынастарды құқықтық реттеуге, оның ішінде қазақстандық заңнаманы жетілдіру арқылы бірыңғай тәсілді әзірлеу болып табылады.

Өз кезегінде, нарықтық қатынастардың құрылымдық элементі болып табылатын корпоративтік құқықтық қатынастарды толыққанды құқықтық реттеу, осы бағыттағы ұлттық заңнаманы жетілдіру Қазақстандағы инвестициялық ахуалды жақсартуға және Қазақстан Республикасының, оның ішінде шетелдік инвестор үшін тартымдылығын арттыруға тікелей әсер етеді. Бұл өз кезегінде қазақстандық бизнестің кеңеюіне, елге қаржы ағындарының ұлғаюына, жұмыс орындарын құруға және т.б. әсер етуі мүмкін және оң нәтиже ретінде – халықтың әлауқатын арттыру.

Түйін сөздер: корпоративтік қатынастар, азаматтық құқық, модель, енгізу, халықаралық тәжірибе.

Введение

С момента обретения независимости национальное законодательство шло по пути постоянного совершенствования и изменения. Но несмотря на это, институт корпоративного права остался без должного внимания, что характерно не только для Казахстана, но и для многих государств, получивших независимость в 1991 году на территории бывшего Союза.

В этой связи, в правовой доктрине, в последние годы, наблюдается обострение внимания со стороны цивилистов на правовую природу корпоративных отношений, исследователи проводят анализ понятий и содержания корпорации как юридического лица и субъекта правоотношений, а также принципов на которых строится корпоративная деятельность.

Поэтому, учитывая важность поднимаемого вопроса, формирование и законодательное закрепление модели правового регулирования корпоративной деятельности посредством отраслевых норм представляет собой важнейшие и актуальные задачи законодателя Казахстана. Это обусловлено в том числе потребностью полноценного регулирования корпоративных правоотношений, являющихся структурным элементом рыночных отношений.

Нельзя говорить о полном отсутствии деятельности по изменению законодательства в сфере правового регулирования корпоративной деятельности, поскольку важность данного процесса вытекает как из Стратегии «Казахстан – 2050», так и в том, что в ней также отмечены потребности повышения уровня деловой культуры казахстанских предпринимателей. Поэтому, осознавая важность такой работы, продолжают деятельность по разработке законодательных механизмов с учетом опыта зарубежных государств. При этом, опыта как положительного, так и отрицательного. Анализ имеющегося опыта зарубежных государств важен, в том числе, потому что, учитывая разницу организационно-правовой формы какого-либо юридического лица, чья форма закреплена в действующем ГК РК, имеются отличия и в их правовой регламентации.

В этой связи, по всем закрепленным организационно-правовым формам анализируемых субъектов (а именно, юридических лиц) в Республике Казахстан работает специальное законодательство, к примеру, Закон РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» или Закон РК «Об акционер-

ных обществах» и др., нормы которых направлены на регламентацию их деятельности, с учетом имеющихся особенностей.

Методы

Проведенное нами исследование стало возможным в результате применения различного рода методов научного познания, среди которых были как общенаучные, так и специальные методы.

Среди общенаучных, мы активно применяли анализ и синтез, использовали метод от абстрактного к конкретному, а также логический методы.

Особо стоит отметить применение структурно-функционального метода, который позволил выявить особенности корпоративной деятельности в различных государствах, с точки зрения системы управления и принципов.

Обзор литературы

Не многие работы были посвящены проблемам корпоративного управления и его правовой базы. В то же время как в правовой доктрине Казахстана, так и в экономической литературе существует необходимость более широкого анализа различных аспектов корпоративного управления и отношений, возникающих в ходе корпоративной деятельности.

На момент подготовки нашего исследования мы увидели особую значимость доктрины корпоративного права в зарубежных странах, особенно обострилась так называемая проблема «Does Law Matter?» которая впервые затрагивает проблему компаний в период Великой депрессии 30-х годов 20 века, происходившей в США. Авторами этого анализа выступили американские учёные Адольф Берле и Гардинер Минса. (Dannin, 1997)

На постсоветском пространстве, особенно в литературе российского права, посвященной деятельности компаний и корпораций в целом, можно отметить работы таких ученых, как: В.А. Белова (Белова, 2016), Т.В. Кашанина (Кашанина, 2019), Д.В. Ломакин (Ломакин, 2005), Е.А. Суханов (Суханов, 2014), Шиткина И.С. (Шиткина, 2008).

Необходимо также указать, что научное сообщество сформировалась группа ученых, различающих корпоративные отношения и отношения собственности, а также обязательственные отношения: Д.В. Ломакина, А.И. Каминку, М.М.

Агаркова, Е.А. Суханова, Е.В. Пестерев, И.С. Чёрткин.

Что касается юридической литературы, посвященной организации корпоративной деятельности в Казахстане, то эти вопросы анализируются с разных позиций разными учеными, но среди них необходимо выделить работы Ф.С. Карагусова (Карагусов, 2012) и С.И. Климкина (Климкин, 2022), который был одним из первых казахстанских ученых, исследовавших корпоративное право. Также проблемы корпоративной деятельности и ее правового регулирования обсуждали такие ученые-цивилисты Республики Казахстан, как: Ю.Г. Басин (Басин, 2000), Д. Исайкин (Исайкин, 2013), М.К. Сулейменов (Сулейменов, 2013) и другие.

Результаты и дискуссия

К корпоративным отношениям могут применяться общие принципы гражданского законодательства, действующие в том или ином государстве. Принимая во внимание, что анализируемые нами в данной статье правоотношения регулируются посредством общих фундаментальных начал, то есть принципов гражданского права, соответственно, мы к таким правоотношениям можем применять и обязательственное право и договорное. Формирование и закрепление новых, и достаточно конкретных правил поведения, распространяемых на корпоративные правоотношения стало возможным в результате развития корпоративного права как отрасли.

Но, развитие такой отрасли, как корпоративное право требует пересмотра, и возможно реализации процесса внесения изменений в процесс оформления правоотношений гражданско-правового характера, которые будут иметь отношение к корпоративной деятельности. Более того, как следствие возникнет потребность, в внесении изменений и в нормы законодательства, которые направлены на регулирование уже не самих корпоративных правоотношений, а на регулирование вытекающих из них отношений.

Анализируя возможности, и какие-либо перспективы имплементации зарубежного опыта и/или институтов в казахстанское законодательство, один из известнейших цивилист нашей страны – М.К. Сулейменов признает наличие вероятности внесения в ГК РК норм, направленных на регулирование анализируемой нами деятельности (Сулейменов, 2022).

Подчеркнем, что анализ правовой доктрины Казахстана дал нам возможно ознакомиться

с рассуждениями М.К. Сулейменова о том, что внедрение имеющегося, возможно даже положительного, зарубежного опыта в национальную правовую систему любого государства не может быть априори удачной. Кроме того, данный автор подчеркивает, что с момента становления казахстанской цивилистики, имели место быть не очень удачные попытки внедрения в законодательство Казахстана тех или иных институтов общего права. Так, подчеркивается неверная позиция законодателя Казахстана по аналогии с коллегами Великобритании отказаться от закрепления определения термина «корпорация» (Рекомендации, 2016).

Стоит подчеркнуть, что на сегодняшний день, ряд цивилистов Казахстана, среди которых выделяется Ф. Карагусов, отмечают, что подходом, отвечающим существующим реалиям выступает комбинированное законодательное, нормы которого направлены на регламентацию всех аспектов корпоративной структуры (Карагусов, 2022).

При реализации этого подхода законы Республики Казахстан призваны регулировать два типа корпоративной структуры общего собрания акционеров, что дает им право самостоятельного принятия решения на основе выбора между дуалистической и монистической структурой.

В данном случае, мы полагаем уместным указать, на то, что в зарубежном законодательстве действительно имеются соответствующие интегрированные правила, считающиеся «... стандартом корпоративного управления, который можно найти в международной практике и признаваемый большинством стран Schramm, 2011 с. 247), особенно это соответствует французскому законодательству (Коммерческий кодекс Франции (2000г.), кн. II, ч. II, гл. V, Титул II (French Commercial Code, 2000, с. 169 – 193), в «модельном» законе СНГ об акционерных обществах 2010 г. («Модельный» закон СНГ, 2010, с. 247; 6, глава VII) и Европейский типовый закон о компаниях (EMSA, 2017, с. 173–200)» (Белова, 2016).

Стоит подчеркнуть, что подобный комплексный подход признается не только на уровне стран, так как фундаментальные начала – принципы корпоративного управления, принятые ОЭСР, которые считаются специальными принципами также могут свидетельствовать о том факте, что имеют место быть вышеупомянутые модели. Следовательно, в зарубежной правовой практике вполне реальна возможность правового регулирования двух- и единой корпоративной

структуры юридического лица. Более того, такой подход вполне применим и при наличии осложнения иностранным элементом, а именно при наличии различных юрисдикций. Но стоит подчеркнуть, что ОЭСР, формулируя рекомендации по практике применения этих принципов, делают отсылку к тому, что они «основаны» именно на элементах общего характера, что по мнению разработчиков позволит применять их широкому кругу «пользователей» и тем самым охватить «...существующее разнообразие» (ОЭСР, 2016).

Сравнивая подходы Германии и Казахстана укажем, что в отличие от национального законодательства РК, в такой форме могут создаваться ООО не только с предпринимательской целью. То есть согласно ГК РК (ст.34), общество может создаваться как с целями получения прибыли (коммерческие), так и без таковых (некоммерческие).

Согласно законодательству ФРГ, учредительный договор в обязательном порядке должен содержать сведения, касающиеся фирменного наименования организации, которое должно содержать имя хотя бы одного из учредителей, юридический и фактический адреса, указание на вид деятельности и характер (например, «...с ограниченной ответственностью») и т.д. И если мы обратим внимание на этот перечень, мы увидим явное сходство с требованиями, предъявляемые к учредительному договору по законодательству Республики Казахстан.

Кроме того, согласно анализируемому закону, в учредительных документах должен быть указан и размер капитала участников/членов организации, а если они имеют обременение по дополнительным обязательствам, все это должно указываться в учредительном договоре. В ФРГ для такого объединения установлен минимальный размер уставного капитала, составляющие 25 тыс. евро.

Что касается регистрации общества, то оно должно быть осуществлено в торговом реестре суда, к которому имеет отношение по территориальному признаку, по принципу основного местонахождения. При регистрации, в реестре будут указываться все те же данные, которые закреплены в учредительном договоре, а именно: фирменное наименование, местонахождение общества, предмет и характер деятельности, размер уставного капитала, дата заключения договора об обществе, управляющие и их полномочия по представительству.

Прослеживается и некоторая схожесть в законодательствах РК и ФРГ в сфере передачи паев

участников общества в порядке наследования. Также схож подход к передаче своей части (пай) другим лицам, при котором необходимо получить, согласно учредительному договору, согласие других участников/членов общества. Если учредительный договор не содержит каких-либо указаний на необходимость получения согласия других участников, то такой пай может быть передан по договору, нотариально заверенному.

Органы управления компании представляют собой собрание участников/членов и менеджеров (в ФРГ лица, выполняющие эти функции чаще, называются управляющими). Если в договоре компании есть соответствующая отсылка, то наблюдательный совет также может быть включен в систему органов управления организацией.

Исполнительные директора компании, которые управляют организацией, могут быть как членами компании, так и третьими лицами, но это все в императивном порядке должно быть указано в учредительном договоре.

Немецкое законодательство устанавливает строгие требования к назначению того или иного лица в качестве управляющего. Поэтому установлено положение, согласно которому единственное лицо (физическое лицо), не привлекаемое к административной и/или уголовной ответственности, запрещающей ему участвовать в деятельности общества и/или исполнять обязанности директора (управляющего). (Battis, 2002, p. 52).

В странах, входящих в англосаксонскую правовую систему, существуют особенности управления корпоративной деятельностью и отношениями, возникающими в результате этой деятельности. Этот метод исходит из особого понимания правовой природы документов компаний и организаций, работающих по праву этих государств. В этом подразделе мы постараемся выделить и проанализировать эти особенности. Итак, первое, что мы знаем, это то, что документы, составляющие юридическое лицо, в англосаксонских регионах правовой системы называются «конституцией компании», что показывает ее фундаментальное значение. Подобные внутренние нормативные документы могут содержать (и скорее всего содержат) такие положения, которые полностью коррелируют с положениями действующего закона. Это вполне может способствовать не просто сравнению корпоративных отношений существующих в РК и в ЗС, но и на основе подобного сравнения выявить лучший опыт и предпринять попытку по его вне-

дрению в национальную правовую систему Казахстана. Даже тот, что положения, включенные в «конституцию компании», носят договорный характер, уже вызывает интерес, поскольку такие положения направлены на регулирование всех аспектов деятельности корпорации, вплоть до правоотношений, возникающих внутри самой компаний на всех ее уровнях. (Pettet, 2005, 488 p.).

Природу корпоративных норм, а именно договорной характер, изучали в своих трудах ряд зарубежных авторов, и все они схожи во мнении, что договорная природа – это достаточно эффективный механизм, признаваемый, и в доктрине и в законодательных нормах, и подтверждаемый судебными прецедентами (Nicks, 2011, 800 p.).

Также к особенностям мы можем отнести то, что корпоративное регулирование, принимая во внимание его договорной характер, имеет выражение в особой роли договора, проявляющаяся в механизме правового регулирования компаниями, и в регламенте правоотношений, которые возникают как результат реализации корпоративной деятельности. Это подтверждается судебной практикой, поскольку суд в таких государствах не станет акцентировать внимание на толковании сущности договора. Для суда будет иметь значение лишь исполнение сторонами договора обязательств, которые они взяли на себя в результате подписания договора. Соответственно, при решении споров по поводу регулирования корпоративных правоотношений в судебном порядке, для суда важно лишь установление факта наличия у сторон договора воли, а также истинных их намерений, связанных с корпоративной деятельностью (Чумак, 2014, С. 140-148).

Таким образом, именно договорные начала лежат в основе правового регулирования корпоративной деятельности в государствах, с англо-саксонской правовой системой. А механизмы регламентации отношений, вытекающих из корпоративной деятельности построены по аналогии с договорными механизмами. Указанное нами это не просто научно обоснованный подход, а законодательно закрепленное правило, вытекающее из § 33 Закона о компаниях Англии 2006 г. (Companies Act 2006), на основании данного закона, для корпорации и ее членов, нормы, которые закреплены в учредительном документе, имеют силу условия, природы договора (covenants) (Companies Act, 2006).

Это не удивительно, поскольку природа корпорации, как мы это указывали в первом разделе

нашей магистерской работы, основана на объединении, следовательно, именно договорной подход участников будет преобладать при согласовании своей воли участниками корпорации. Если проанализировать при этом процедуру, которая сопровождает заключение договора, то можно увидеть все особенности, свойственные англо-саксонскому подходу к конструированию корпоративных норм. Все особенности вытекают из автономии воли сторон, где первостепенное значение имеет свобода договора и воли ее участников.

Стоит отметить, что договор как форма закрепления автономии воли, изменения интересов сторон существует и в государствах, входящих в романо-германскую правовую систему, к которой относится и Казахстан. Но уровень приоритетности и важности договора в таких странах уходит на вторую роль, тогда как в государствах англосаксонской правовой семьи, договор играет главную роль в определении правового регулирования корпоративной деятельности.

В государствах с англо-саксонской правовой системой, нормы корпоративного права, посредством которых регулируются анализируемые нами в данной статье правоотношения корпоративного характера, являются ни чем иным, как результатом совместной, основанной на договорных началах работы всех участников конкретных правоотношений. Единственное условие – это отсутствие противоречий договорных положений нормам законодательства. В свою очередь, в странах континентального права регулирование корпоративной деятельности осуществляется через буквальное толкование норм действующего законодательства, на основе которого формируются учредительные документы соответствующего юридического лица.

Только в соответствии с действующими законодательными установками стороны могут заключить любое соглашение, но при этом предписание государств имеют преимущественную силу. Поэтому англосаксонский метод нормальной системы регулирования деятельности компании основывается прежде всего на соглашении, а затем только на государственном регулировании, что также влияет на понимание сущности документов компании, характера корпорации как системы контрактов и т.д. (Саидов, 2021, с.83).

В рамках нашего исследования, а также на основе проанализированного правового регулирования корпоративных правоотношений, на основе изученных особенностей такого ре-

гулирования, имеющего место в странах с англо-саксонской правовой системой, мы решили несколько подробно остановиться на опыте Великобритании. Наш выбор не случаен, поскольку именно там, где источником права выступает прецедент, зародились основы корпоративного права. Именно он лег в основу разработанных и законодательно закрепленных положений и правил, регулирующих корпоративную деятельность.

Законодательство Великобритании признает два типа компаний, а именно индивидуальное предприятие и генеральную компанию, которая представляет собой объединение двух или более человек. На основе анализа опыта Великобритании становится очевидно, что субъектам права предоставляется возможность по созданию разнообразных типов партнерств. Но это не вытекает из уже упомянутого Закона 2006г., то есть, на такие типы партнерства нормы данного Закона 2006г. не распространяются (Семилютин, 2015, с.8).

Такой подход в Великобритании не вызывает удивления, поскольку там отсутствует единый, унифицированный метод регламентации процессов, связанных с созданием, функционированием и ликвидацией юридических лиц. Следовательно, нет единых правил, распространяемых на все имеющиеся и возникающие в перспективе корпорации. Также ряд вопросов возникает при определении приоритетности, а именно что в приоритете регулирует корпоративные правоотношения в Великобритании, договорные правила или все же нормы закона 2006 г. Также не совсем понятна, с точки зрения положения о верховенстве закона, природа юридического лица, если в его структуре имеет место быть партнерство, которое по сути своей Законом 2006г. не регламентируется.

И отвечая на этот вопрос, мы определили, что преимущество, все же отдается нормам Закона 2006г., поскольку больший пласт корпоративных правоотношений, различных аспектов деятельности юридических лиц (вне зависимости от организационно-правовой формы) подлежит регулированию Законом о компаниях 2006 г. (Companies Act, 2006).

Таким образом, основываясь на нормах исследуемого Закона 2006 г., можно резюмировать, что под компанией в Великобритании понимается деятельность, которая может быть как предпринимательской, так и непредпринимательской (то есть не связанной с получением прибыли в качестве основной цели). Согласно за-

конодательным нормам Великобритании, основным и принципиально важным моментом выступает то, что конкретная компания должна быть оформлена в любой организационно-правовой форме кроме товарищества. Иначе, если верить доктрине и смысловой нагрузке анализируемого Закона 2006г., его нормы на деятельность этого юридического лица не будут распространяться.

В то же время, какой бы замечательной и лучшей практикой, касающейся рекомендаций по восприятию моделей корпоративного управления, не была, она не будет реализована и достижима в случае, когда национальное законодательство будет неадекватно регулировать каждую модель корпоративной структуры. Важно указать, что верное восприятие национальным законодателем таких моделей связано в том числе с тем, что не должны смешиваться элементы общепризнанных моделей и/или элементы любых моделей, содержащих «национальные особенности», которые имеют существенные отличия от общепризнанных моделей. Но как показал анализ модели, существующей в современный период в Республике Казахстан, именно такое, нежелательное смешение мы имеем).

При регулировании корпоративной структуры таких организационно-правовых форм, как АО или ТОО, подход законодателя Казахстана должен быть несколько иной, что требует определенного реформирования и совершенствования. Процесс корректировки законодательства Казахстана в области корпоративной деятельности должно проходить с обязательным применением достижений, полученных зарубежными государствами и с учетом лучших практик. Потребность в совершенствовании моделей для Казахстана возникла в свете того, что существенные несоответствия норм права и современных стандартов, в том числе ОЭСР препятствует внедрению признаваемых в большинстве государств мира практик в области корпоративного управления. Данная точка зрения неоднократно высказывалась казахстанскими цивилистами, и о чем также писал Ф.С.Карагусов, делая акцент на каждой модели и каждой организационно-правовой форме, существующих в Казахстане юридических лиц (Карагусов, 2018, с. 70 – 80; Карагусов, 2012, с. 293).

Поэтому наилучшим способом было бы укрепление отношений между компаниями в рамках гражданско-правового регулирования, что показано в ст.1 ГК РК, через призму регулируемых гражданско-правовыми нормами Казахстана, отношений.

Таким образом, акцентируя внимание на правовой литературе, в которой отражены мнения ученых Казахстана, отметим, что многие специалисты сходятся во одном – целесообразно законодательно, а именно в гл1 ГК РК определить корпоративную деятельность и отношения, вытекающие из такой деятельности. Это позволит определиться в доктринальном контексте, и расставит точки в вопросе самостоятельности корпоративного права как отрасли права или уже определить непосредственную зависимость корпоративного права от гражданского права. Подобные законодательно закрепленные уточнения будут полезны не только с точки зрения совершенствования законодательства, но и будут коррелировать с теми предложениями, которые были сделаны Казахстану корпорацией Reed Smith (Рекомендации, 2022 г.) для активизации процесса совершенствования норм корпоративного законодательства РК.

Необходимо, чтобы вносимое определение термина «корпоративные отношения» обязательно в себе содержало в себе положение о равенстве участников/членов корпорации, а для этого нужно чтоб в ГК РК было закреплено определение и субъектам корпоративных отношений. Раскрытие и закрепление института равенства должно быть сконструировано таким образом, чтоб в нем была обязательная отсылка к возможности принимать участие в управлении корпорацией, степень которого должна находиться в прямой зависимости от размера вносимого капитала в создаваемую корпорацию.

Следовательно, включение в предмет гражданско-правовой регламентации корпоративных отношений подтверждает правовую природу анализируемых отношений, а именно гражданско-правовой. Представляет интерес предложение, высказанное Ф.С. Карагусовым о том, что при определении субъекта корпоративных отношений, нужно обязательно указывать на корпорации, как субъекты (Карагусов, 2022).

Такой вывод автор сделан основываясь на сделанном им анализе практики зарубежных государств и правовой доктрины Казахстана, содержащей указание на существующие в корпоративной организации особенности.

Также целесообразным представляется внести изменения в гл.2 ГК РК, которая содержит нормы, регулирующие аспекты, связанные с общими положениями деятельности всех юридических лиц, имеющих организационно-правовые формы, выходящие из гражданского законодательства Республика Казахстан.

В указанной главе сосредоточена ст.34, в диспозиции которой указывается на виды и формы юридических лиц, и именно в диспозицию данной нормы нужно включить определение корпорации как субъекта с конкретизацией вида и формы.

Данное предложение также вытекает из сделанных компанией Reed Smith рекомендаций Казахстану по совершенствованию корпоративного законодательства. При этом рекомендации сделали акцент именно на внесении термина «Корпорация» в структуру уже действующих статей, но в то же время оставили окончательное решение о внедрении изменений в ст.33 или в ст.34 ГК РК за национальным законодателем Казахстана (Рекомендации, 2022).

Но определение слова «компания» и последующее ее консолидация – задача непростая. Для начала, опираясь на положительный опыт зарубежных стран, как англосаксонской, так и романо-германской правовой системы. И начать нужно с определения характеристик компании, к которым обязательно относятся: сочетание/объединение людей (как физических, так и юридических лиц), а также материально-технической базы, инфраструктуры, которая в правовой доктрине указывается как «капитал»; унифицированная членами (участниками) юридического лица цель создания и функционирования; структурные подразделения, которые могут указывать на специфику структуры организации, которые могут оказать непосредственное влияние на управление организацией. При этом имеет место быть обязательная регистрация организации в качестве юридического лица.

В этой связи, возникает вопрос относительно правового статуса участников организации, поскольку их партнерство фиксируется в «конституции организации». Что касается разграничения юридических лиц по такому признаку, как цель (коммерческое или не коммерческое; предпринимательское или непредпринимательское), то данная тенденция себя оправдала, что дает возможность предположить, что усиление компаний может быть именно за счет сделанного при регистрации компании акцента на цели.

Если законодатель решит вносить соответствующие изменения в ГК РК, то при закреплении определения термина «корпорация» или «корпоративная организация», обязательно будет закрепить классификацию таковой. Это будет не только выступать имплементацией зарубежного опыта в законодательство Республики Казахстан, но и способом по повышению эффек-

тивности правоприменительной деятельности при правовом регулировании корпоративной деятельности.

Подводя итог данному подразделу, мы пришли к выводу, что в действующее гражданское законодательство целесообразно внести п.6 в ст.34 ГК РК, и указать в диспозиции данной нормы определение, закрепляющее правовую природу такого субъекта правоотношений, как корпорация. При этом, в данной норме также должны быть отражены конкретные признаки этой организации.

Также в диспозицию дополнительного пункта необходимо внести указание на коммерческие и некоммерческие корпоративные организации. В этой связи, необходимо законодательная фиксация двух моделей корпоративной структуры по общему собранию акционеров, что в свою очередь, даст возможность автономно определить на основе выбора между монистической и дуалистической структурами для корпорации, которую будут создавать.

Заключение

1. Существующая в Великобритании правовая система характеризуется отсутствием единого подхода к определению метода регламентации процессов, связанных с созданием, функционированием и ликвидацией юридических лиц. Следовательно, нет единых правил, распространяемых ни все имеющиеся и возни-

кающие в перспективе корпорации. Также ряд вопросов возникает при определении приоритетности, а именно что в приоритете регулирует корпоративные правоотношения в Великобритании, договорные правила или все же нормы закона 2006 г. Также не совсем понятна, с точки зрения положения о верховенстве закона, природа юридического лица, если в его структуре имеет место быть партнерство, которое по сути своей Законом 2006г. не регламентируется.

2. Основываясь на нормах исследуемого Закона 2006 г., можно резюмировать, что под компанией в Великобритании понимается деятельность, которая может быть как предпринимательской, так и непредпринимательской (то есть не связанной с получением прибыли в качестве основной цели). Согласно законодательным нормам Великобритании, основным и принципиально важным моментом выступает то, что конкретная компания должна быть оформлена в любой организационно-правовой форме кроме товарищества. Иначе, если верить доктрине и смысловой нагрузке анализируемого Закона 2006г., его нормы на деятельность этого юридического лица не будут распространяться.

3. В государствах с романо-германской правовой системой (что также подтверждается обязательным нотариальным заверением ряда документов и регистрацией с помощью обращения в суд со стороны учредителей), чего не наблюдается в государствах англо-саксонской системы.

Литература

- Dannin Ellen J., (1997), Legislative intent and impasse resolution under the National Labor Relations Act: does law matter? // Hofstra labor law journal. – Hempstead, N.Y.: Hofstra University. – Vol. 15, No. 1 // https://labordoc.ilo.org/discovery/fulldisplay/alma993334783402676/41ILO_INST:41ILO_V1 (дата обращения 13.02.2024)
- Белов В.А., (2016), Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики. – М.: Юрайт, с. 300
- Кашанина Т.В., (2019), Корпоративное право: учебное пособие для академического бакалавриата. М.: Юрайт, с.189
- Ломакин Д.В., (2005), Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. М.: Статут, с.165
- Суханов Е.А., (2014), Сравнительное корпоративное право. – М.: Статут, с. 456
- Шиткина И.С., (2008), Корпоративное право // Отв. ред. И.С. Шиткина. – М.: Волтерс Клувер, с. 648
- Карагузов Ф.С., (2012), Основные проблемы и особенности развития корпоративного права в Республике Казахстан. Алматы: Вестник КазНУ, с. 128
- Климкин С.И., (2022), Корпорации и корпоративное право в Казахстане: Что включают в себя эти понятия // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31101609#pos=5;-106 (дата обращения 17.02.2024)
- Басин Ю.Г., (2000), Юридические лица по гражданскому законодательству Республики Казахстан. Понятие и общая характеристика: Учеб.пособие. – Изд. 2-е. – Алматы: ВШП «Эдшет», с. 174
- Исайкин Д., (2013), Корпоративное право: круг субъектов. – Алматы: Юрист, с. 55
- Сулейменов М.К., (2013), Гражданское право и корпоративные отношения: материалы междунар. науч.-практ. конф. в рамках ежегодных цивилистических чтений, посвященной 90-летию видного казахстанского ученого-цивилиста Басина Ю.Г. (Алматы, 13-14 мая 2013 г.) / Отв.ред. Сулейменов М.К. – Алматы, с. 736
- Сулейменов М.К. Английское право и правовая система Казахстана // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34332948#pos=64;-55 (дата обращения 21.02.2024)

Рекомендации участников международной научно-практической конференции на тему: «Совершенствование гражданского законодательства Республики Казахстан на основе имплементации положений английского права» (г. Астана, 25 ноября 2016 года) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38577969#pos=60;17 (дата обращения 20.02.2024)

Карагусов Ф. О., (2021), понятиях корпоративного управления и корпоративной структуры в праве Республики Казахстан // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32743527&pos=61;-34#pos=61;-34 (дата обращения 19.02.2024)

Schramm H.-J., Gutbrod M., Chanturia L. Karagussov F., Stepanov D and Kniper R., (2010), Commentary On The 2010 Model Law. «On Joint-Stock Companies» for CIS Member States (as amended) // Harmonization of Corporate Law in the CIS: More Architecture of Choice. Review of Central and East European Law. – Special Issue Volume 36. – Nos. 3-4. – 2011.

Коммерческий кодекс Франции 2000 года, (2008), / предисловие, перевод с французского, дополнение, словарь-справочник и комментарии В.Н. Захватаева. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 1269 с.

Модельный закон «Об акционерных обществах», (2010), (в новой редакции), принятый Межпарламентской ассамблеей государств-участников СНГ 28 октября 2010 г. // <http://www.iacis.ru/html/?id=22> (дата обращения 19.02.2024)

European Model Company Act (EMCA), First Edition, 2017. Nordic & European Company Law Working Paper No. 16-26., (2020), // <https://ssrn.com/abstract=2929348>(https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2929348) (дата обращения 26.11.2023)

OECD (2016), Принципы корпоративного управления G20/ОЭСР, OECD Publishing, Paris // <http://dx.doi.org/10.1787/9789264252035-ru> (дата обращения 19.02.2024)

Battis U. (2002), Allgemeines Verwaltungsrecht. – Müller, s. 456

Pettet B., (2005), Company Law. – 2nd ed. – London, p. 488

Hicks A., Goo S. H., (2011), Cases and Materials on Company Law. – 6th ed. – Oxford University Press. 2011. – 800 p.

Чумак Н., Рыбынок Н., (2014), Введение в английское право // Петербургский юрист. № 1. – С. 140-148.

Companies Act 2006 // UK, (2006), legislation https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/pdfs/ukpga_20060046_en.pdf (дата обращения 03.03.2024)

Карагусов Ф.С., (2018), Основы корпоративного законодательства Республики Казахстан: Учебное пособие. – Алматы: Каспийский общественный университет, с. 234

Саидов А.Х., (2021), Сравнительное правоведение: академический учебник / А.Х. Саидов. – М.: Норма: ИНФРА-М, с. 320

Семилютина Н.Г., Гаврилюк О.В., Гайдаенко-Шер Н.И., (2015), и др. Юридические лица в гражданском праве зарубежных стран: монография. – Монография. – М.: ИЗИСП, с. 432

Карагусов Ф.С., (2012), Правовое положение коммерческих организаций по законодательству Республики Казахстан. – Алматы, с. 333

Рекомендации по совершенствованию корпоративного законодательства Республики Казахстан (Договор № KZJ-SISP/QCBS-04, этап 10 модуля 4) // <https://aca.kz/uploads/pages/rekomendacii-po-soversenstvovani-6691c73a02.pdf> (дата обращения 27.02.2024)

Карагусов Ф.С. (2021), О текущем состоянии и основных аспектах совершенствования корпоративного законодательства Республики Казахстан // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31664843 (дата обращения 19.02.2024)

References

Dannin Ellen J., (1997), Legislative intent and impasse resolution under the National Labor Relations Act: does law matter? // Hofstra labor law journal. – Hempstead, N.Y.: Hofstra University. – Vol. 15, No. 1 // https://labordoc.ilo.org/discovery/fulldisplay/alma993334783402676/41ILO_INST:41ILO_V1 (data obrashcheniya 13.02.2024)

Belov V.A., (2016), Korporativnoe pravo. Aktual'nye problemy teorii i praktiki. – М.: YUrajt, s. 300

Kashanina T.V., (2019), Korporativnoe pravo: uchebnoe posobie dlya akademicheskogo bakalavriata. М.: YUrajt, s.189

Lomakin D.V., (2005), Ocherki teorii akcionernogo prava i praktiki primeneniya akcionernogo zakonodatel'stva. М.: Statut, s.165

Suhanov E.A., (2014), Sravnitel'noe korporativnoe pravo. – М.: Statut, s. 456

SHitkina I.S., (2008), Korporativnoe pravo // Otv. red. I.S. SHitkina. – М.: Volters Kluver, s. 648

Karagusov F.S., (2012), Osnovnye problemy i osobennosti razvitiya korporativnogo prava v Respublike Kazahstan. Almaty: Vestnik KazNU, s. 128

Klimkin S.I., (2022), Korporacii i korporativnoe pravo v Kazahstane: CHto vklyuchayut v sebya eti ponyatiya // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31101609#pos=5;-106 (data obrashcheniya 17.02.2024)

Basin YU.G., (2000), YUridicheskie lica po grazhdanskomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan. Ponyatie i obshchaya harakteristika: Ucheb.posobie. – Izd. 2-e. – Almaty: VSHP «Edshet», s. 174

Isajkin D., (2013), Korporativnoe pravo: krug sub'ektov. – Almaty: YUrist, s. 55

Sulejmenov M.K., (2013), Grazhdanskoe pravo i korporativnye otnosheniya: materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. v ramkah ezhegodnyh civilisicheskikh chtenij, posvyashchennoj 90-letiyu vidnogo kazahstanskogo uchenogo-civilista Basina YU.G. (Almaty, 13-14 maya 2013 g.) / Otv.red. Sulejmenov M.K. – Almaty, s. 736

Sulejmenov M.K. Anglijskoe pravo i pravovaya sistema Kazahstana // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34332948#pos=64;-55 (data obrashcheniya 21.02.2024)

Rekomendacii uchastnikov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii na temu: «Sovershenstvovanie grazhdanskogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan na osnove implementacii polozhenij anglijskogo prava» (g. Astana, 25 noyabrya 2016 goda) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38577969#pos=60;17 (data obrashcheniya 20.02.2024)

Karagusov F. O., (2021), ponyatiyah korporativnogo upravleniya i korporativnoj struktury v prave Respubliki Kazahstan // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32743527&pos=61;-34#pos=61;-34 (data obrashcheniya 19.02.2024)

Schramm H.-J., Gutbrod M., Chanturia L. Karagusov F., Stepanov D and Kniper R., (2010), Commentary On The 2010 Model Law. «On Joint-Stock Companies» for CIS Member States (as amended) // Harmonization of Corporate Law in the CIS: More Architecture of Choice. Review of Central and East European Law. – Special Issue Volume 36. – Nos. 3-4. – 2011.

Kommercheskij kodeks Francii 2000 goda, (2008), / predislovie, perevod s francuzskogo, dopolnenie, slovar'-spravochnik i kommentarii V.N. Zahvataeva. – M.: Volters Kluver, 2008. – 1269 s.

Model'nyj zakon «Ob akcionerных obshchestvah», (2010), (v novej redakcii), prinyatyj Mezhpapament'skoj assambleej gosudarstv-uchastnikov SNG 28 oktyabrya 2010 g. // <http://www.iacis.ru/html/?id=22> (data obrashcheniya 19.02.2024)

European Model Company Act (EMCA), First Edition, 2017. Nordic & European Company Law Working Paper No. 16-26., (2020), // <https://ssrn.com/abstract=2929348>(https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2929348) (data obrashcheniya 26.11.2023)

OECD (2016), Principy korporativnogo upravleniya G20/OESR, OECDPublishing, Paris // <http://dx.doi.org/10.1787/9789264252035-ru> (data obrashcheniya 19.02.2024)

Battis U. (2002), Allgemeines Verwaltungsrecht. – Müller, s. 456

Pettet B., (2005), Company Law. – 2nd ed. – London, p. 488

Hicks A., Goo S. H., (2011), Cases and Materials on Company Law. – 6th ed. – Oxford University Press. 2011. – 800 r.

CHumak N., Rybnyok N., (2014), Vvedenie v anglijskoe pravo // Peterburgskij yurist. № 1. – S. 140-148.

Companies Act 2006 // UK, (2006), legislation https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/pdfs/ukpga_20060046_en.pdf (data obrashcheniya 03.03.2024)

Karagusov F.S., (2018), Osnovy korporativnogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan: Uchebnoe posobie. – Almaty: Kaspijskij obshchestvennyj universitet, s. 234

Saidov A.H., (2021), Sravnitel'noe pravovedenie: akademicheskij uchebnyk / A.X. Saidov. – M.: Norma: INFRA-M, s. 320

Semilyutina N.G., Gavrilyuk O.V., Gajdaenko-Sher N.I., (2015), i dr. Yuridicheskie lica v grazhdanskom prave zarubezhnyh stran: monografiya. – Monografiya. – M.: IZiSP, s. 432

Karagusov F.S., (2012), Pravovoe polozhenie kommercheskih organizacij po zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan. – Almaty, s. 333

Rekomendacii po sovershenstvovaniyu korporativnogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan (Dogovor № KZJSISP/QCBS-04, etap 10 modulya 4) // <https://aca.kz/uploads/pages/rekomendacii-po-sovershenstvovani-6691c73a02.pdf> (data obrashcheniya 27.02.2024)

Karagusov F.S. (2021), O tekushchem sostoyanii i osnovnyh aspektah sovershenstvovaniya korporativnogo zakonodatel'stva Respubliki Kazahstan // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31664843 (data obrashcheniya 19.02.2024)

Информация об авторах:

Татарина Лолла Фуркатовна (корреспондент автор) – кандидат юридических наук, ассоциированный профессор Каспийский Общественный Университет, Высшая Школа Права «Адилет» Республика (Кзахстан, г. Алматы, e-mail: dove_2003@mail.ru)

Торгаутова Балгын Амирбековна – кандидат юридических наук, ассоциированный профессор кафедры Юриспруденция и международное право Университета «Туран» (Кзахстан, г. Алматы, e-mail: Bota1313@mail.ru)

Алимбетова Алида Робертиновна – доктор PhD, доцент кафедры «Экономика, услуги и право» Института «Педагогика, бизнес и право» Алматинского гуманитарно-экономического университета, (Кзахстан, г. Алматы, e-mail: alimbetova_alida@mail.ru)

Information about authors:

Tatarina Lola Furkatovna (corresponding author) – Candidate of Law, Associate Professor, Caspian Public University, Higher School of Law «Adilet» (Kazakhstan, Almaty, e-mail: dove_2003@mail.ru)

Torgautova Balgyn Amirbekovna – Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Jurisprudence and International Law, Turan University (Kazakhstan, Almaty, e-mail: Bota1313@mail.ru)

Alida Alimbetova – PhD, Associate Professor of the Department of Economics, Services and Law at the Institute of Pedagogy, Business and Law of the Almaty University of Humanities and Economics (Kazakhstan, Almaty, e-mail: alimbetova_alida@mail.ru)

*Поступила 11 января 2024 г.
Пере отправлена 3 апреля 2024 г.
Принята 30 мая 2024 г.*