

ИНТЕГРАЦИЯ И ПРИЗВАНИЕ УЧЕНОГО МИРА ЕВРАЗИИ

10 марта 2009 года Президент Н.Назарбаев выступил с большой речью перед участниками 11 Съезда Ассоциации Евразийских университетов. Он отметил в своем выступлении очень интересную мысль, а именно, что интеграция – это слишком важное дело, чтобы доверять ее только политикам. Съезд проходил в Астане в Евразийском национальном университете им. Л.Н. Гумилева.

Н. Назарбаев был абсолютно прав, когда говорил, что дело интеграции нельзя полностью доверять политикам. В связи с этим не будет лишним еще раз напомнить, что идею интеграции разработали выдающиеся умы XIX века Анри Клод Сен-Симон и его молодой ученик, будущий крупный историк Огюст Тьерри. Это они в начале XIX века разработали концепцию Европейской интеграции. В 1940-х годах того же века великий писатель Виктор Гюго подхватил идею Европейской интеграции, дав ей конкретную форму – Соединенные Штаты Европы.

Таким образом у истока идеи интеграции стояли такие выдающиеся умы, как Анри Клод Сен-Симон, Огюст Тьерри и Виктор Гюго.

Все это означает, что идея интеграции родилась в умах ученых. Именно ученые в XIX и XX веках развивали и популяризировали идею интеграции народов и стран, которая постепенно входила в сознание людей. Современные ученые, подхватывая интеграционную эстафетную палочку, совершенствуют и развивают идею интеграции в новых исторических условиях.

Н. Назарбаев и как ученый, и как политик показывает в этом отношении великолепный пример. Он прекрасно понимает, что изучение проблем интеграции народов и стран – это, прежде всего, дело ученых. Не случайно он выступил со своей гениальной идеей среди студентов и ученых Московского государственного университета имени Ломоносова. Впоследствии он об этом говорил в Колумбийском университете (США) и Кембриджском университете (Великобритания). Выступления Президента Н. Назарбаева перед учеными Казахстана, России, Великобритании, США были не случайными. Это можно рассматривать как призыв ученым заниматься проблемами интеграции народов и стран мира и Евразийской интеграции, в особен-

ности. Изучение идеи Евразийской интеграции должно проходить под девизом «Познаем самих себя».

Интеграция – это не прерогатива Европы и европейцев. Надо отметить, что Европа была источником многих войн, в том числе двух мировых войн. И Европа долго находилась в поиске выхода из этой серьезной ситуации. В Европе нашли выход в осуществлении идеи интеграции. Интеграция выступает как альтернатива войне. Интеграцию надо рассматривать не только как структуру согласования экономических интересов стран, но и как альтернативу войне между странами. Две, тесно связанные между собой проблемы, а именно: согласование экономических интересов государств и предотвращение войн между ними, является исключительной особенностью интеграции. Она выступает в различных своих формах: в экономической – в виде ЕврАзЕС и ЕС, и в политической, как, например, ШОС, и в военной форме в виде ОДКБ и НАТО. Интеграция является уникальной как с экономической, политической, военной точек зрения, и как объект научных исследований.

Проблема интеграции должна быть объектом изучения научно-исследовательских структур, учебных учреждений, вузов Евразии. Целые главы учебников как в школьных, так и вузовских должны быть освещены проблемам Евразийской интеграции народов и стран. Необходимо издавать научно-популярную литературу по проблемам Евразийской интеграции для широкого круга читателей по интеграционным вопросам. В распространении экономических, политических, культурных вопросов важную роль играют средства массовой информации. Народам надо конкретно, четко и ясно объяснять цели и задачи Евразийской интеграции. В вузах и научно-исследовательских институтах рекомендуется проведение научных конференций, круглых столов по отдельным аспектам Евразийской интеграции; проводить ежегодные конкурсы студенческих научно-исследовательских работ по проблемам Евразии. Желательно изучение в вузах истории, языков народов Евразии, а для этого желательно открыть кафедру истории Евразии. В рамках Евразийской Ассоциации университетов нужно создать образовательный фонд имени Л. Гумилева, как это предлагает Президент Н. Назарбаев. Изучение и развитие Евразийской идеи подскажет новые проблемы, на которые следует обратить внимание.

В настоящее время можно с полной уверенностью говорить, что понятия Евразии и Евра-

зийства стали актуальными в нашей политической и научной литературе. Раньше в учебных заведениях студенты не имели никакого понятия о Евразии и Евразийстве. Преподаватели тех времен не говорили об этих понятиях. И тем более, об авторах идеи евразийства. Не слышны были имена ни Сергея Трубецкого, ни Петра Савицкого, ни Григория Вернадского, ни Льва Гумилева. Не были известны их литературные труды. Это и понятно, потому что теория евразийства шла в разрез с марксистско-ленинским учением. Сергей Трубецкой, Петр Савицкий, Георгий Вернадский жили за рубежом и там работали историю и теорию евразийства. Почему они жили за границей? Ответ в том, что они не были согласны ни с идеологией, ни с политической коммунистической партии Советского Союза – единственной правящей партией.

В СССР считалось, все это означает, что теория Евразийства родилась за рубежом, и только после распада Советского Союза она начинает получать распространение в России. И только в 1990-х годах XX столетия имена авторов этой теории были реабилитированы и их произведения начали публиковаться. Но вот, что интересно. При установлении Советской власти многие российские ученые не согласны были с Советской властью, иммигрировали или были выслааны из страны. Среди них были крупные ученые, как философ Николай Бердяев и историк Иван Ильин. Н. Бердяев автор двух интересных книг «Судьба России» и «Русская идея». И. Ильин автор интересной книги «О русском национализме». Их можно рассматривать, как «магиканов» двух идеологических течений XIX века, а именно, западники и славянофилы. Идеологом западников был историк Грановский, а идеологом славянофилов – историк Данилевский. Западники призывали Россию ориентироваться на Запад, на Европу и рассматривали историю и жизнь России с европейских позиций, а славянофилы, наоборот, настаивали на самобытности России и резко критиковали западников.

Н. Бердяева и И. Ильина можно рассматривать, как продолжателей идеологических течений XIX века и начала XX веков. Н. Бердяев, скорее, придерживался западных позиций, а И. Ильин – позиции славянофилов. И хотя они с разных позиций рассматривали историю России и ее судьбу, тем не менее у них было одно общее, а именно, неприязнь к большевизму, неприязнь советской власти. Отсюда и понятно, что оба они оказались в иммиграции. Оба резко критиковали московский период и татаро-монгольское наше-

ствие в истории России, восхваляя ранний период киевский, период в российской истории, и, конечно, они резко критиковали советский период в истории Евразии, и очень позитивно относились к периоду российской империи.

В то время, когда западники и славянофилы начала XX века спорили между собой, в русской, зарубежной эмиграции появилось совершенно новое оригинальное идейное течение под названием евразийство. И если западники призывали Россию держать курс на Запад, если славянофилы говорили о том, что она не должна терять свою самобытность, то, в отличие от них, евразийцы говорили о том, что надо повернуться лицом к Востоку. Они имели виду, что будущее России не столько связано с Европой, сколько с Востоком. Здесь рассматриваются корни татаро-монгольского нашествия на Россию. Отмечается роль Чингисхана и его потомков в формировании Евразийского пространства и, в целом, евразийства. И если это так, то можно заметить, что формируется совершенно новая историческая концепция, новое толкование исторических событий и фактов Евразии. Трудно, конечно, сделать поворот на 180 градусов – сначала придерживаться одних воззрений исторических событий, затем делать резкий поворот и формировать другое воззрение на те самые исторические события и факты. И здесь историки, изучающие Евразию, разделились на два лагеря. Одни считают, что Русь в течение более 300 лет находилась под татаро-монгольским игом. Этого воззрения придерживаются Николай Бердяев и Иван Ильин.

Советские историки придерживались именно этого воззрения, и это была официальная позиция. Историки другого лагеря придерживаются в корне противоположной позиции. К ним относятся князь С. Трубецкой, П. Савицкий, Г. Вернадский и Л. Гумилев. Они придерживаются взглядов, что никакого татаро-монгольского ига не было, а было татаро-монгольское нашествие на Древнюю Русь. Русь была завоевана. Но что было удивительно, русские княжества сохранили свою самостоятельность и один раз в год платили дань татаро-монгольским ханам. И конечно, здесь открытым остается вопрос, как 700-тысячное татаро-монгольское войско могло покорить 10-миллионное русское население. Довольно длителен был татаро-монгольский период в истории Евразии, но фактом остается то, что в течение всего этого периода происходит породнение местного населения с татаро-монголами. И теперь уже русское население вмес-

те с татаро-монголами отражали агрессию ряда европейских стран XIII-XIV веков. При этом, надо заметить, что татаро-монголы завоевали не только территорию Руси, но и территорию всей Центральной Азии и образовалась огромная татаро-монгольская империя. И здесь, в Центральной Азии, так же, как и на Руси, происходит породнение татаро-монгол с местным населением. Потомки Чингисхана гордо называют себя чингизидами.

Так, постепенно формировалась история Евразии и Евразийства, уходящая своими корнями в татаро-монгольский период. Все это, конечно, требует более тщательного изучения. Но как бы там не было, именно в XIII-XIV веках начался процесс формирования Евразии и Евразийства. То есть, сближения и объединения народов и народностей огромного Евразийского пространства. И конечно, татаро-монгольский фактор здесь играл особую роль. С этим мнением, можно соглашаться или не соглашаться, это уже другой вопрос. Но факт остается фактом.

Так появилась евразийская идея, складывалась евразийская концепция.

В своем первоначальном варианте евразийская идея осуществлялась в форме Российской империи, затем в форме Советского Союза путем или насилия, или добровольного присоединения многих народов. Современная евразийская идея в корне отличается от своего первоначального варианта.

Страны, участвующие в евразийской интеграции, полностью суверенны, их экономика основана на рыночных отношениях и, интегрируясь, они, прежде всего и главным образом, руководствуются чисто экономическими интересами. Отсюда они строят интеграционные ансамбли, основанные полностью на добровольности и равноправии. Ничего подобного не было в прошлом.

Таким образом, в евразийском обществе было три течения: славянофилы, западники и евразийцы. Они резко отличались друг от друга. Было нечто такое, которое их в какой-то степени сближало. А именно, они едины в оценке отношения народов, проживающих на евразийском пространстве в отношениях между собой. Здесь не было расовой и национальной дискриминации, физического истребления народов, они как жили веками на своей территории, так и живут, в отличие от Европы, где в раннем Средневековье германская раса полностью уничтожала славянские народы. А в Западном полушарии европейская колонизация полностью истреби-

ла коренное население стэков, инков и майю. В Африке миллионы африканцев были проданы в рабство и работали на хлопковых плантациях в Западном полушарии.

Сохранение образа жизни народов Евразии явилось одним из факторов евразийской интеграции.

Обобщая все сказанное, хочется остановиться на одной притче, которую приписывают германскому философу первой половины XIX века Шопенгауэру: было холодно, стадо диких животных сгруппировалось в одном месте, и, тесно прижавшись друг другу, они стали согреваться, но вскоре уколы игл заставили их отделяться друг от друга. Но они опять начали замерзать и опять сближаться. Опять иглы кололи друг друга. Тогда они выбрали должное расстояние друг от друга и так согревались. Так и люди, живя в одиночестве, они тем не менее желают общения, что заставляет их сближаться и образовать

общество. Без взаимного общения люди просто не могут жить. Для взаимного общения люди выработали два правила: соблюдать вежливость и воспитанность нравов. Это в полной мере можно применить и в отношении народов между собой. Народы могут сближаться и объединяться, создают интеграционные ансамбли для созидательного труда. И для этого они выработали пять принципов: демократия или неodemократия, а именно, уважение достоинства каждого народа, уважение свободы суверенитета народов, равноправие народов, солидарность народов и недопущение никакой дискриминации между народами. Это есть интеграция народов и стран для большого созидательного труда на земле. И в этом отношении народы Евразии, веками проживающие совместно на огромном пространстве, могут служить ярким примером, полностью соблюдая эти принципы неodemократии.

Литература

- 1 Ибрашев Ж.О., Сарбаева Р., Утеуова К. Евразийство (История. Теория. Практика) / под ред. Барлыбаевой С.Х. – Алматы, 2014. – 315 с.
- 2 Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: ИЦ «Древнее и современное», 2002. – 550 с.
- 3 Гумилев Л.Н. Историко-философские труды князя Н.С. Трубецкого (заметки последнего евразийца) // Трубецкой Н.С. История. Культура. Язык. – М.: Прогресс, 1995. – С. 31 – 54.
- 4 Гумилев Л. Н. От Руси к Руси (ч.1, гл. 1). – М.: Экспресс, 1992. – С.23.
- 5 Политология: хрестоматия / Сост. проф. М.А. Василик, доц. М.С. Вершинин. – М.: Гардарики, 2000. – 843 с.
- 6 Савицкий П.Н. О задачах кочевниковедения: (почему скифы и гунны должны быть интересны для русского?). – Прага: Евраз. книгоизд-во, 1928. – С.5.
- 7 Савицкий П. Н. Географические и геополитические основы Евразийства // Основы Евразийства. – М., 2002. – С. 297-304.
- 8 Вернадский Г.В. Против солнца. Распространение русского государства к востоку // Русская мысль. 1914. № 1; О движении русских на восток // Науч. ист. журн. 1914. № 2; Государевы служилые и промышленные люди в Восточной Сибири в XVII век // ЖМНП. 1915. №4.
- 9 Beisswenger, M. Ed. and intr. Petr Nikolaevich Savitskii (1895–1968). A Bibliography of his Published Works / Петр Николаевич Савицкий (1895–1968) // Прага: Национальная библиотека Чешской республики, 2008. – С.10
- 10 Дурновцев В.И., Соничева Н.Е. Г.В. Вернадский // Портреты историков. Время и судьбы. – М., 2000 Указ. соч. – С.319.
- 11 Гумилев, Л.Н. Ритмы Евразии: эпохи и цивилизации / Л.Н.Гумилев. – М.: Экспресс, 1993. – 576 с.
- 12 Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. – М.: Изд-во АСТ, 2002. – 839 с.

References

- 1 Ibrashev Zh.O., Sarbaeva R., Uteuova K. Evraziystvo (Istorija. Teorija. Praktika) / pod red. Barlybaevoy S.H. – Almaty, 2014. – 315 s.
- 2 Danilevskij N.Ja. Rossiya i Evropa. – M.: IC «Drevnee i sovremennoe», 2002. – 550 s.
- 3 Gumilev L.N. Istoriko-filosofskie trudy knjazja N.S. Trubeckogo (zametki poslednego evraziyca) // Trubeckoj N.S. Istorija. Kul'tura. Jazyk. – M.: Progress, 1995. – S. 31 – 54.
- 4 Gumilev L. N. Ot Rusi k Rusi (ch.1, gl. 1). – M.: Jekopros, 1992. – S.23.
- 5 Politologija: hrestomatija / Sost. prof. M.A. Vasilik, doc. M.S. Vershinin. – M.: Gardariki, 2000. – 843 s.
- 6 Savickij P.N. O zadachah kochevnikoveden'ja: (pochemu skify i gunny dolzhny byt' interesny dlja russkogo?). – Praga: Evraz. knigoizd-vo, 1928. – S.5.
- 7 Savickij P. N. Geograficheskie i geopoliticheskie osnovy Evraziystva // Osnovy Evraziystva. – M., 2002. – S. 297-304.

- 8 Vernadskij G.V. Protiv solnca. Rasprostranenie russkogo gosudarstv k vostoku // Russkaja mysl'. 1914. № 1; O dvizhenii russkih na vostok // Nauch. ist. zhurn. 1914. № 2; Gosudarevy sluzhilye i promyshlennye ljudi v Vostochnoj Sibiri v XVII vek // ZhMNP. 1915. №4.
- 9 Beisswenger, M. Ed. and intr. Petr Nikolaevich Savitskii (1895–1968). A Bibliography of his Published Works / Petr Nikolaevich Savickij (1895–1968)//Praga: Nacional'naja biblioteka Cheshskoj republiky, 2008. – S.10
- 10 Durnovcev V.I., Sonicheva N.E. G.V. Vernadskij//Portrety istorikov. Vremja i sud'by. – M., 2000 Ukaz. soch. – S.319.
- 11 Gumilev, L.N. Ritmy Evrazii: jepohi i civilizacii / L.N.Gumilev. – M.: Jekopros, 1993. – 576 s.
- 12 Gumilev L.N. Drevnjaja Rus' i Velikaja step'. – M.: Izd-vo AST, 2002. – 839 s.