

Дюсембекова М.¹, Жанбулатова Р.², Онучко М.³

¹кандидат политических наук, доцент, e-mail: maira.enu@mail.ru

²докторант специальности «Политология», e-mail: zhanbulatova_rs@mail.ru

³кандидат политических наук, профессор, e-mail: onuchko@mail.ru

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, Казахстан, г. Нур-Султан

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СТРАН ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА: ГЕНЕЗИС ИНТЕГРАЦИИ

В статье сделан обзор истории интеграционных процессов в Европе, которые привели к созданию Европейского Союза. Авторы рассматривают генезис европейской интеграции, начиная с формирования Европейского объединения угля и стали. В статье представлен исторический подход к анализу политического развития Европейского союза, в частности, сделан акцент на особом историческом контексте появления Европейского объединения угля и стали, показан процесс трансформации институтов Европейского Союза, а также обозначены его современные проблемы. Интеграционные процессы затрагивают и видоизменяют все сферы международных отношений. Рост взаимозависимости мира, возникновение и обострение глобальных проблем увеличили потребности в усилении многостороннего сотрудничества и способствовали расширению его сфер, и, следовательно, сфер интеграции. Определяющим этапом в исследованиях основных тенденций европейской интеграции можно считать работы в русле основополагающих теорий европейской интеграции, прежде всего федерализма, функционализма, нефункционализма и других. Подчеркнем, что при анализе исторических аспектов интеграционных процессов в Европе авторами был сделан акцент на работах известных ученых, которые занимались разработкой теоретических основ интеграции. С выявлением форм и закономерностей интеграции, сути интегрирующих факторов и дезинтегрирующих тенденций, с осмыслением особенностей и перспектив реальных процессов сотрудничества государств связано научное осмысление проблем интеграции.

Ключевые слова: Европейский союз, интеграция, Европейское объединение угля и стали, Жан Моне, Лиссабонский договор.

Dyussebekova M.¹, Zhanbulatova R.², Onuchko M.³

¹candidate of political Sciences, associate Professor, e-mail: maira.enu@mail.ru

²PhD student of the 1st year of specialty «political Science», e-mail: zhanbulatova_rs@mail.ru

³candidate of political science, Professor, e-mail: onuchko@mail.ru

L.N. Gumileva Eurasian national University, Kazakhstan, Nur-Sultan

Interaction of the European Union: the Genesis of integration

The article deals with the history of integration processes in Europe that led to the creation of the European Union. The authors consider the Genesis of European integration, starting with the formation of the European coal and steel community. The article presents a historical approach to the analysis of the political development of the European Union, in particular, focuses on the special historical context of the emergence of the ERUs, shows the process of transformation of the EU institutions, as well as its modern problems. Integration processes affect and modify all spheres of international relations. The growing interdependence of the world and the emergence and exacerbation of global problems have increased the need to strengthen multilateral cooperation and have contributed to the expansion of its territory and, consequently, integration. The defining stage in the research of the main trends of European integration can be considered work in line with the fundamental theories of European integration, primarily federalism, functionalism, neofunctionalism and others. We emphasize that when analyzing the historical aspects of the integration processes in Europe, the authors focused on the works of famous scientists who

were developing the theoretical foundations of integration. With the identification of forms and patterns of integration, the essence of integrating factors and disintegrating trends, with the understanding of the features and prospects of the real processes of cooperation of States associated scientific understanding of the problems of integration.

Key words: European Union, integration, European coal and steel Union, Jean Monet, Lisbon Treaty.

Дюсембекова М.¹, Жанбулатова Р.², Онучко М.³

¹саяси ғылымдарының кандидаты, доцент, e-mail: maira.enu@mail.ru

²«Саясаттану» мамандығының докторанты, e-mail: zhanbulatova_rs@mail.ru

³саяси ғылымдарының кандидаты, профессор, e-mail: onuchko@mail.ru

А.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Қазақстан, Нұр-Сұлтан қ.

Еуропалық Одақ елдерінің өзара іс-қимылы: интеграцияның генезисі

Мақалада Еуропа одағын құруға әкелген Еуропадағы интеграциялық үдерістер тарихы қарастырылады. Авторлар Еуропалық көмір мен болат бірлестігінің құрылуынан бастап еуропалық интеграцияның генезисін қарастырады. Мақалада Еуропалық Одақтың саяси дамуын талдауға тарихи көзқарас ұсынылған, атап айтқанда, ЕО пайда болуының ерекше тарихи контексіне назар аударылады, ЕО институттарын трансформациялау процесі, сондай-ақ оның қазіргі заманғы мәселелері көрсетілген. Интеграциялық процестер халықаралық қатынастардың барлық салаларын қозғайды және түрін өзгертеді. Әлемнің өсіп келе жатқан өзара тәуелділігі және жаһандық проблемалардың пайда болуы мен өршуі көпжақты ынтымақтастықты нығайту қажеттілігі артты және оның аумағын, демек, интеграцияны кеңейтуге ықпал етті. Еуропалық интеграцияның негізгі үрдістерін зерттеудің айқын кезеңі еуропалық интеграцияның іргелі теорияларына, ең алдымен федерализмге, функционализмге, неофункционализмге және басқаларға сәйкес жұмыс деп санауға болады. Еуропада интеграциялық процестердің тарихи аспектілерін талдай отырып, авторлар интеграцияның теориялық негіздерін дамытқан танымал ғалымдардың еңбектеріне назар аударды. Интеграцияның нысандары мен заңдылықтарын, интеграциялаушы факторлар мен дезинтеграциялаушы үрдістердің мәнін анықтаумен, мемлекеттер ынтымақтастығының нақты процестерінің ерекшеліктері мен перспективаларын пайымдаумен интеграциялану проблемаларын ғылыми пайымдаумен байланысты.

Түйін сөздер: Еуропалық Одақ, интеграция, көмір мен Болаттың Еуропалық Одағы, Жан Моне, Лиссабон шарты.

Введение

В XXI в. основной движущей силой мировой политики является глобализация, ядром которой стали интеграционные процессы, имеющие место во всех регионах мира. Такие ключевые процессы глобализации, как свободное движение товаров, услуг, капиталов, интеллектуальной продукции и идей между странами и секторами экономики, необычная мобильность людей, приводят к формированию международного производства. Следует обратить внимание, что именно эти процессы составляют содержание интеграции.

Тенденция интеграции сегодня представляет собой более высокий уровень взаимодействия между государствами, вплоть до согласия участников интеграционного процесса на отчуждение части своего суверенитета в пользу наднациональных органов. Хотя впервые термин «интеграция» стал использоваться в научной литературе в 30-х гг. XX века, тем не менее, это понятие вошло в мировую политику и науку

для характеристики совершенно определенного международного процесса, берущего начало с момента заключения Парижского и Римского договоров, то есть с зарождения европейской интеграции. Развитие единой Европы, безусловно, является наиболее масштабным процессом второй половины XX века.

Постановка задачи

На современном этапе Европейский Союз играет ведущую роль в мировой политике в региональном и глобальном разрезе, что связано с его международным авторитетом, и, безусловно, придает особую актуальность научным исследованиям в области политологии, связанным с разработкой проблем роли акторности в мировой политике и значимости институтов глобального управления. В связи с этим, важно выявить то сочетание факторов, которое привело интеграционное взаимодействие европейских государств к логичному результату в лице Европейского Союза.

Цель исследования

Интеграционные процессы затрагивают и видоизменяют все сферы международных отношений. Рост взаимозависимости мира, возникновение и обострение глобальных проблем увеличили потребности в усилении многостороннего сотрудничества и способствовали расширению его сфер, и, следовательно, сфер интеграции. Все чаще государства говорят о значимости успешного политического сотрудничества, от которого зависит взаимодействие и в других областях. В свою очередь, как показывает международный опыт, значимость отдельного региона возрастает по мере углубления в нем интеграционных тенденций. В связи с этим, важно учитывать множественность вариантов интеграционных сближений. Изучение европейской региональной версии интеграции, соответствующей конкретным местным условиям и глобальному контексту, важно с точки зрения сложившихся форм интеграционного взаимодействия, его этапности, условий, темпов, целей сближения. Именно рассмотрению этих особенностей европейской интеграции в историческом ракурсе, анализу политических предпосылок, эволюции интеграционных процессов на европейском континенте посвящено настоящее исследование.

Историография

Определяющим этапом в исследованиях основных тенденций европейской интеграции можно считать работы в русле основополагающих теорий европейской интеграции, прежде всего федерализма, функционализма, нефункционализма и других. Подчеркнем, что при анализе исторических аспектов интеграционных процессов в Европе, авторами был сделан акцент на работах известных ученых, которые занимались разработкой теоретических основ интеграции. Безусловно, это работы А. Спинелли (Spinelli, 1972:1-10), Д. Митрани (Mitrany, 1975:120), Э. Хааса (Хасс, 2007: 112-125), К. Дойча (Deutsch, 2003:126–129) и других известных ученых, занявших важную нишу в этом направлении исследований международных отношений.

В частности, федералисты, в лице А.Спинелли, исходят из многовековой, полной конфликтов истории, в частности, взаимоотношений между Германией и Францией, указывая на причины сотрудничества. Появление ЕОУС подтверждает выводы теоретиков – сторонни-

ков функционального сотрудничества между государствами в решении задач, представляющих совместный интерес и связанных с их конкретными потребностями экономического, социального, научно-технического характера.

Функционалисты (Митрани) утверждают, что процессы передачи функциональных обязанностей в конкретных областях, например, сотрудничество стран в экономических проектах, должны перерасти в более тесные отношения в других сферах, вплоть до политической, и подобным образом стал ЕС.

Неофункционалисты (Хаас) считают, что потребности сотрудничества в конкретной сфере способны вызвать эффект цепной реакции в других сферах, что приведет к необходимости создания специализированных наднациональных институтов для их координации и, таким образом, к ускорению процесса политической интеграции.

Если федерализм и функционализм были направлены на преодоление или сдерживание национального государства, то сторонники теории коммуникации, основоположником которой является американский политолог К.Дойч, стремились найти способ стабилизировать систему национальных государств, не ломая ее, опираясь на институты, способные обеспечить возникновение качественно нового этапа в развитии международных отношений.

Исторические аспекты европейской интеграции, проблемы взаимодействия стран Европы рассмотрены в работах российских ученых – Ю.А. Борко (Борко, 2003:453), В.Г. Барановского (Барановский В.Г.,1986:319), Н.Ю. Кавешникова (Кавешников, 2017:320) и др. Ряд отечественных исследователей, в частности, Ж.У. Ибрашев (Ибрашев, 2001:369), положивший начало европейским исследованиям в Казахстане, К.И. Байзакова (Байзакова, 1998:192) и др., в работах, посвященных тем или иным аспектам европейской интеграции, характеризуют особенности институционального оформления сотрудничества стран ЕС.

Методы исследования

С выявлением форм и закономерностей интеграции, сути интегрирующих факторов и дезинтегрирующих тенденций, с осмыслением особенностей и перспектив реальных процессов сотрудничества государств связано научное осмысление проблем интеграции. Главным образом, в настоящей работе сделан акцент на

сравнительно-исторический метод, поскольку процессы европейской интеграции исследуются во всей их исторической траектории, рассмотрены в контексте исторических событий, имевших место в Европе и в мировом масштабе. В русле теории международных отношений различные аспекты европейской интеграции анализируются в данной статье на основе концепций неофедерализма, неофункционализма, теории коммуникации, либерального межправительственного подхода.

Кроме того, подчеркнем важность институционального подхода, на который опирались авторы. Этот подход позволил выявить генезис и влияние институтов, действующих в интересах различных субъектов сотрудничества, увидеть результативность деятельности ЕС, которая устанавливается благодаря институциональным изменениям.

Результаты

В качестве ключевых точек данного исследования необходимо исходить из утверждения, что интеграционные процессы являются многомерным и сложным явлением, трудно поддающимся анализу. Представляются логичными выводы теоретиков о том, что интеграция должна быть экономически и политически оправданной, и о роли наднациональных интеграционных институтов, позволяющих делать акцент на общих интересах участников интеграции. Так, согласно Ж. Монне, создание и консолидация институтов – важный политический шаг, что подтверждается эволюцией Европейского Союза (Monnet, 1976:48).

Как известно, правительство Франции выступило с инициативой созыва межправительственной конференции, на которой был озвучен документ, известный под названием «Декларация Робера Шумана» (Декларация...)

В основу Декларации Р. Шумана, министра иностранных дел Франции, убежденного в необходимости франко-германского примирения, лег детальный план создания узкофункционального сообщества, обеспечивающего создание общего рынка угля и стали, который был разработан видным политическим и общественным деятелем Франции Ж. Монне. Именно он считается главным архитектором европейской интеграции. Жан Монне, тогдашний комиссар французского плана модернизации, назначенный де Голлем в 1945 году для обеспечения экономического восстановления страны, был одним из са-

мых влиятельных европейцев в западном мире. Без политического мандата он консультировал правительства и приобрел репутацию прагматичного человека, прежде всего озабоченного эффективностью.

Франции, как и другим странам Европы, необходимо было восстановить разрушенную войной экономику. Сталелитейная промышленность – основа национальной экономики, также находилась в кризисе. Принимая во внимание, что будет чрезвычайно трудно создать европейский ансамбль сверху, как часто заявляют федералистские движения, Монне предпочитает вместо этого функциональное построение Европы. Он решил, что надо начать с интеграции в ключевых секторах экономики, чтобы создать настоящую солидарность между партнерами.

Жан Монне пришел к убеждению, что иллюзорно было стремиться одним махом создать целостное институциональное здание, не вызывая такого сопротивления со стороны государств, что любая инициатива была бы обречена на провал. Чтобы добиться успеха, необходимо было ограничить его цели конкретными областями, имеющими большое психологическое значение, и создать общий механизм принятия решений, который постепенно получал бы новые навыки (Монне, 2000:466).

Итак, важный политический шаг в развитии европейской интеграции начинается с декларации Шумана от 9 мая 1950 года. Выбор 9 мая символичен, потому что 8 мая – конец Второй мировой войны, а 9 мая считается началом обновления. Отныне 9 мая отмечается как День Европы.

В учредительной конференции, состоявшейся 18 апреля 1951 года в Париже, приняли участие представители шести государств – Франции, стран Бенилюкса (Бельгия, Нидерланды, Люксембург), Италии и Германии. Несмотря на различие политических интересов участников и довольно острые разногласия, в конечном итоге был выработан компромиссный документ и подписан Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС), который вступил в силу 25 июля 1952 г. Примерно треть статей Договора была посвящена практическим проблемам коллективного управления сталелитейной и угольной промышленностью. Были определены институциональные, экономические, финансовые и социальные параметры деятельности ЕОУС. С созданием ЕОУС решались вопросы, связанные с подъемом тяжелой промышленности этих шести государств.

Однако значение этого договора выходит далеко за эти рамки. Международный контроль над базовыми отраслями военной промышленности делал невозможным резкое наращивание вооружений с целью подготовки к войне. Благодаря договору Франция теперь могла контролировать Германию. То есть Франция, чаще других подвергавшаяся агрессии со стороны Германии, нашла выход в интеграции. Германия же хотела восстановить собственные политические позиции и международный авторитет.

В целом, предпосылки западноевропейской интеграции исходят из ряда факторов, помимо вышеназванного. Как справедливо отмечал экс-президент Франции Валери Жискар д'Эстен, дело, которому служил Жан Монне, отвечало историческим потребностям (д'Эстен, 1990:98).

Во-первых, лейтмотивом всех политических действий было желание стран исключить возможность войн на континенте в будущем. Важно подчеркнуть, что благодаря интеграции изгнан призрак войны на континенте.

Кроме того, в условиях складывающейся bipolarной системы, потерявшая статус «центра мира», Европа стоит перед дилеммой: с одной стороны – необходимость противостоять США, с другой – СССР. Согласно Шарлю де Голлю, «весь мир оказался во власти постоянной угрозы конфликта между двумя империями, американской и советской... Все призывало Францию превратиться в глашатая мира» (Gaulle, 1970:173-175).

Вспомним, что в течение многих веков Европа доминировала над миром, колонизировала весь мир, распространяя свою культуру, свои языки, свои концепции, создавая чувство превосходства. После 1945 года эти страны для сохранения своего влияния видят необходимость объединиться в контексте разделения Европы между Западом и коммунизмом.

Хотя поначалу США опасались европейского строительства, но начало холодной войны повлияло на смену позиций. И США, в целом, не возражали против сближения стран, укрепляя свой политический статус в мире и, соответственно, расширяя капиталистический блок в условиях bipolarного мира. Жан Монне прекрасно знает, что может рассчитывать на поддержку Верховного комиссара США в Германии Джона Макклоя, который также выступает за франко-германское сближение и надеется, что Франция быстро проявит инициативу в этом направлении (Monnet, 1976:81).

В свою очередь, интеграционные попытки СССР и усиление позиций коммунистических

партий в ряде стран Европы, очевидно, стимулировали формирование общей идентичности у элит Франции, Западной Германии и Италии. В ходу была даже шутка, что следовало бы поставить памятник Сталину, так как без того страха, который он внушал Европе, ЕС мог бы никогда не возникнуть. Испытание Советским Союзом атомной бомбы в сентябре 1949 года способствовало распространению атмосферы страха, которая в то время характеризовала холодную войну между двумя супердержавами. Тем не менее, как подчеркивал Ж. Монне, главным в сближении Германии и Франции должно было стать создание единой Европы, а не ответ на американские требования, или страх перед Москвой (Monnet, 1976:85).

Европа по всем параметрам была оптимальным полигоном для интеграционного эксперимента. Этому способствовали однородность форм хозяйственной жизни, уровня экономического развития и политической культуры, единое культурное пространство, наличие устойчивых и устоявшихся межэлитных отношений, длительной истории существования «европейской идеи» и связанной с ней цивилизационной идентификации. Подчеркнем, что одним из факторов интеграции является многовековое обсуждение в европейских странах идеи о необходимости объединения европейских государств для мирного развития народов.

Кроме того в послевоенный период практически во всех европейских странах к власти приходят христианские демократы и социал-демократы. Это неэкстремистские силы, которые пытаются найти совместимость, с одной стороны, с большим количеством рынка, большей свободной торговлей и большей конкуренцией.

Ускорение процесса деколонизации заставляет европейцев осознать свою потерю влияния в мире, поэтому большее европейское единство может позволить снова иметь влияние.

Кроме того, эти страны, колониальные державы, потеряли связь со своими колониями. Итоги Второй мировой войны позволили колониям стать автономными. Две супердержавы в лице США и СССР, выходящие на мировую арену, поддерживают антиколониалистские движения, усиливая националистические настроения.

Немалую роль сыграла потеря дешевого рынка стран, вошедших в социалистический лагерь, и перенос друг на друга экономических связей, ранее ориентированных на колонии, которые стали независимыми. Сообща можно было преодолеть послевоенную разруху, восста-

новить пошатнувшиеся в результате войны экономические позиции, противостоять экспансии американских ТНК.

И, наконец, стремление создать лучший, более свободный и более справедливый мир, в котором международные отношения будут вестись на более высоком уровне, стало, не в последнюю очередь, интегрирующим фактором.

Таким образом, возникли существенные предпосылки для появления ЕОУС. Особенно важно то, что на основе ЕОУС отработались те принципы, которые стали основой европейской интеграции. Наднациональный орган, который является финансово автономным, отвечает за функционирование секторального общего рынка и должен открывать рынки с помощью гибких мер надзора и контроля. Для этого он должен быть в состоянии функционировать как коллегиальный орган, состоящий из независимых личностей, чтобы сформировать зарождающееся европейское правительство. Договор о ЕОУС, заключенный сроком на 50 лет, предусматривал создание верховного руководящего органа, инициировавшего и принимавшего юридически обязательные решения, а также Специального совета министров, обеспечивавшего связь с национальными правительствами.

Кроме того, создавались Общая ассамблея, состоявшая из делегаций национальных парламентов и обладавшая консультативными функциями, и Суд, осуществлявший контроль за выполнением нормативно-правовых актов объединения. Итак, в феврале-марте 1953 г. стал реальностью общий рынок угля и черных металлов шести государств-членов ЕОУС. С одной стороны, ЕОУС был скромным проектом, но с другой стороны, имел огромный потенциал, и сыграл важную историческую роль в эволюции Европейского Союза. Ради достижения поставленных целей государства-члены пошли на ограничение своего суверенитета, передачу властных полномочий наднациональным органам.

В 1957 г. в Риме те же шесть государств подписали два учредительных акта, сыгравших особую роль в развитии процесса интеграции, о создании Европейского экономического сообщества (ЕЭС) и Европейского сообщества по атомной энергии (Евратом). Успешность переговоров, приведших к подписанию Римских договоров, во многом была предопределена Суэцким кризисом, окончательно похоронившим мировой державный статус Франции и Великобритании, и почти синхронной советской интервенцией в Венгрии, реанимировавшей ощущение

цивилизационной угрозы, притупившееся в условиях послесталинского этапа разрядки.

Подписанные акты имели огромное значение для развития процессов интеграции в Западной Европе. В отличие от Евратома, который регулировал очень важную (энергетическую) область международного сотрудничества, но сравнительно узкую, в лице ЕЭС создавалось интеграционное объединение универсального характера, нацеленное на создание общего рынка.

Одновременно с подписанием договоров принимается решение об объединении парламентов и судов всех трех объединений, чуть позже страны-участницы договариваются и о слиянии всех оставшихся органов. К 1967 году три сообщества *de facto* превратились в единую интеграционную организацию, формально сохранив каждый свою особую «юридическую личность» и правосубъектность на международной арене (Кашкина, 2010:169).

Согласно Римскому соглашению предусматривалось формирование автономного бюджета ЕЭС сообществ за счет отчислений налогов на сельхозпродукцию и от налогов на добавленную стоимость.

Процесс интеграции европейских государств становится все более комплексным и сложным. Надо отметить, европейская интеграция проходит ряд этапов, содержание которых предопределялось как стратегическими потребностями развития ЕЭС, так и сложившимися политико-экономическими условиями регионального и глобального характера.

В первые десятилетия (50 гг. – п.п. 70-х гг.), считающиеся «золотым веком» ЕС, на фоне экономических успехов стран происходит скачок интеграционных усилий. От зоны свободной торговли страны-участницы достаточно быстро переходят к созданию Таможенного союза, вводят единую аграрную политику. В целом, период характеризуется процессом институционального развития ЕС.

Во второй половине семидесятых – первой половине восьмидесятых годов, в так называемый период «евросклероза», происходит торможение интеграции и темпов экономического развития, наблюдается увеличение безработицы и инфляции, обострение противоречий между участниками интеграции.

Однако, и в этот период интеграционное строительство продолжалось. Несомненно, важнейшим событием данного периода является то, что, начиная с 1979 г. вводятся прямые всеобщие выборы в Европарламент. В 70-е годы модер-

низируется бюджетная процедура, повышается роль Европарламента в бюджетной политике сообществ.

В Таможенный союз входят новые государства-члены (присоединившиеся к ЕЭС в 1973 году Великобритания, Дания, Ирландия), создается Европейский инвестиционный банк. В целом, в конце 70-х гг. стали предприниматься шаги по образованию европейской валютной системы.

Наиболее заметным событием в 80-е гг. стала разработка и подписание Единого европейского акта (ЕЕА), вступившего в силу 1 июля 1987 г., который нацеливает государства на создание единого внутреннего рынка к 1992 г. Благодаря ЕЕА появились новые «поля» коммунитарной деятельности Сообществ: окружающая среда, социальная сфера, научные исследования и технологии, защита прав потребителей. Важнейшим институциональным нововведением стала легитимизация нового института – Европейского совета, занявшего ведущее место в системе управления сообществами, а также усилившего наднациональные механизмы ЕС. Повышению роли Европарламента способствовало закрепление в ЕЕА «процедуры сотрудничества», которая обусловила его более активное включение в процесс принятия решений.

Конец 80-х годов стал для ЕЭС периодом серьезных испытаний. Были сильны позиции «евроскептиков». Однако распад СССР и быстрые преобразования в странах, входивших в социалистический блок, позволили западноевропейским странам сосредоточиться на внутренних проблемах. Падение коммунистических режимов на востоке Европы открыло путь к распространению влияния западноевропейских стран на государства Центральной и Восточной Европы. Освоение «восточноевропейского ресурса» должно было укрепить Европейские сообщества в ситуации обострения конкуренции с США, Японией, НИС в условиях нового этапа НТР. В связи с этими целями требовалось усилить солидарность стран ЕЭС. В свою очередь, объединение Германии порождало мощную силу, способную претендовать на лидирующие позиции на континенте. Не желая ренационализации внешней политики ФРГ, Париж и Лондон идут на углубление интеграции, пытаясь вовлечь Германию в наднациональные структуры «единой Европы». Таким образом, партнеры Германии, прежде всего Франция, которая осознает, что сохранить свой высокий статус может только в

качестве «мотора» интеграции, стали добиваться ускоренной интеграции в сфере внешней политики и обороны.

Именно в такой ситуации 7 февраля 1992 г. был подписан Маастрихтский договор – Договор о Европейском союзе, целью которого провозглашалось закрепление результатов европейской интеграции и определение ее новых ориентиров. Но, самое главное, теперь речь идет не только об экономическом, но и о политическом союзе европейских стран. Итак, сорок лет экономической интеграции подготовили почву для интеграции политической.

В Маастрихтском договоре закрепляются три составляющие – «опоры» Союза: 1) создание Экономического и Валютного Союза, 2) сотрудничество в области выработки и проведения общей внешней политики и политики безопасности, 3) сотрудничество полиции и судов в уголовно-правовой сфере. Можно утверждать, что введение единой валюты в 1999-2002 гг., а также введение единого гражданства ЕС стало решающим шагом в динамике европейской интеграции.

Согласно Маастрихтскому договору Институты Европейских сообществ были преобразованы в институты Европейского Союза в целом. Амстердамский договор 1997 года и Ниццкий 2001 года, в целях подготовки ЕС к самому масштабному за всю его историю расширению на Восток, которое произошло в 2004 г. за счет присоединения 10 государств, также вносили изменения в институциональную систему Союза.

Вступление в силу Лиссабонского договора 1 декабря 2009 г. сделало Союз более единым с точки зрения его функционирования. Лиссабонский договор упрощает механизмы принятия решения внутри ЕС, создает полноценную единую европейскую дипломатическую службу во главе с Высоким представителем ЕС по иностранным делам и политике безопасности, усиливает полномочия Европейского Совета и Европарламента. Подчеркнем, что Европейское интеграционное объединение с момента своего появления оказывало влияние на международную среду через экономические механизмы. Одновременно ЕС стремился активизировать общую внешнюю политику.

Однако, разногласия между странами-членами именно по вопросам внешней и оборонной политики являются одним из основных факторов, тормозящих переход Евросоюза на новую ступень интеграции – политический союз. В итоге, хотя опыт кризисного и посткризисного

урегулирования ЕС в последние десятилетия и придал ему авторитет на международной арене, тем не менее, политический вес объединения на мировой арене значительно уступает его экономическому потенциалу.

На современном этапе у ЕС остается немало сложных проблем, среди которых технологическое отставание, усиление борьбы за зоны экономического и политического влияния в мире, социальные проблемы (в том числе, межконфессиональные, демографические, миграционные и другие), сложности институциональных реформ, проблемы дифференциации стран-членов и значительные усилия на интеграцию стран Центральной и Восточной Европы, проблема Брексита.

Кроме того, противоречия между национальными интересами и общесоюзными задачами привели к усилению процессов гибкой интеграции. Гибкая интеграция (или так называемое продвинутое, либо интенсивное сотрудничество) создала внутри ЕС структуры в качестве субрегиональных группировок, которые направлены на интегрирование новых сфер лишь частью стран. Примерами подобных структур являются Шенгенские правила и еврозона. Практически неизбежно «структурированное» сотрудничество в сфере внешней политики и обороны. Гибкая интеграция дает возможность развивать интеграцию в условиях растущей среди государств-членов гетерогенности политических интересов, способности и желания развивать новые направления политики. Однако гибкость может привести к дальнейшему отставанию аутсайдеров от авангарда, отстранению новых членов от принятия решений, усложнению процес-

са принятия решений, ослабив стимул к поиску компромиссов (Бабынина, 2010: 35).

Заключение

Процесс интеграции европейских государств становится все более комплексным и сложным. Надо отметить, европейская интеграция проходит ряд этапов, содержание которых предопределялось как стратегическими потребностями развития Сообществ, так и конкретными политическими и экономическими условиями регионального и глобального характера. Можно подытожить, что строительство единой Европы представляло собой поэтапный, постепенный процесс, который развивается и на современном этапе.

Итак, Европейский Союз за время более чем полувекового развития превратился в крупнейший экономический и политический центр мира. Обосновать вывод о том, что ЕС можно считать образцом, гарантирующим успех интеграционным усилиям, достаточно сложно.

Но поскольку критерием успешности интеграционных объединений, на наш взгляд, является реализация за счет сотрудничества целей каждой страны-участницы, можно дать позитивную оценку результатов европейской интеграционной модели.

Таким образом, генезис европейской интеграции, начиная с Европейского объединения угля и стали, основанный на совокупности социо-политических, экономических и культурных факторов, свидетельствует об успешности экономического и политического взаимодействия стран ЕС.

Литература

- Бабынина Л. Гибкая интеграция в ЕС: классификация и проблема институционализации. // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2010. – №6. – С. 31-37.
- Байзакова К.И. Правовые аспекты сотрудничества ЕС и Казахстана // *Европейская интеграция и права человека (сборник статей) / Ответ. ред. Ж.У. Ибрашев*. – Алматы: Комплекс, 1998. – С. 192.
- Барановский В.Г. Европейское сообщество в системе международных отношений. – М.: Наука, 1986. – 319 с.
- Борко Ю.А. От европейской идеи к единой Европе. – М.: Деловая литература, 2003. – 453 с.
- Валери Жискара д'Эстен. Власть и жизнь. – М.: Международные отношения, 1990. – 320 с.
- Декларация от 9 мая 1950 г. Изъято с <https://www.robert-schuman.eu/ru/doc/questions-d-europe/qe-391-ru.pdf>
- Ибрашев Ж.У. Европейский союз во внешней политике Казахстана / Ж. Ибрашев, Э. Енсебаева. – Алматы: Казах. нац. ун-т им. аль-Фараби, 2001. – 369 с.
- Кавешников Н.Ю., Матвеевский Ю.А. Европейский союз: история, институты, политика: Учебник / [под ред. Н.Ю. Кавешникова]. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2017. – 320 с.
- Монне Жан. Реальность и политика. Мемуары. – М.: Моск. Школа политических исследований, 2000. – 668 с.
- Право Европейского Союза / Под ред. С.Ю. Кашкина. – М.: Юрайт, Высшее образование, 2010. – 386 с.
- Хасс Дж. Социологический неинституционализм и анализ организаций // *Вестник Санкт Петербургского университета*. – 2007. – Сер. 8. Вып. 3. – С. 112-125.

- Blank, S. The Intellectual Origins of the Eurasian Union Project // *Putin's Grand Strategy: The Eurasian Union and Its Discontents*, 2016.
- Cadier, D. Eastern Partnership vs Eurasian Union? The EU-Russia Competition in the Shared Neighbourhood and the Ukraine Crisis // *Global Policy Volume 5. Supplement 1. October 2014*.
- Cadier, D. Light, M. *Russia's Foreign Policy. Ideas, Domestic Politics and External Relations*. Palgrave Macmillan, 2015.
- Delcour, L. Between the Eastern Partnership and Eurasian Integration: Explaining Post-Soviet Countries' Engagement in (Competing) Region-Building Projects», *Problems of Post-Communism*, (62) 6, 2015.
- Deutsch K. *Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience*, 2003. P. 126–129.
- Gaulle Ch. *Mémoires d'espoir : 1, Le Renouveau, 1958-1962*, Paris.: éd. Plon, 1970. – 317p.
- Jean Monnet. *Mémoires*. – Paris: Fayard, 1976. – 642 p.
- Mitrany, D. *The Functional Theory of Politics*. – London, 1975. – P. 120.
- Spinelli A. *The Growth of European Movement since the Second World War // European Integration*, 1972. – P. 1-10.

References

- Babynina L. (2010) *Gibkaya integratsiya v YES: klassifikatsiya i problema institutsionalizatsii*. // *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnyye otnosheniya*. [Flexible integration in the EU: classification and the problem of institutionalization. // *World economy and international relations*.] -№6. – p. 31-37. (In Russian)
- Bayzakova K.I. (1998) *Pravovyye aspekty sotrudnichestva YES i Kazakhstana // Yevropeyskaya integratsiya i prava cheloveka (sbornik statey)*. Otvet. red. ZH.U. Ibrashev. [Legal aspects of cooperation between the EU and Kazakhstan // *European integration and human rights (collection of articles)*. Answer. ed. J.U. Ibrashev.] – Almaty.: Kompleks -. – p.192. (In Russian)
- Baranovskiy V.G. (1986) *Yevropeyskoye soobshchestvo v sisteme mezhdunarodnykh otnosheniy*. [The European Community in the system of international relations.] M.: Science -319p. (In Russian)
- Borko YU.A. (2003) *Ot yevropeyskoy idei k yedinoy Yevrope*. M.: Delovaya literatura, [From the European idea to a united Europe. M.: Business literature].- 453s. (In Russian)
- Valeri Zhiskar dEsten. (1990). *Vlast' i zhizn'*. – M.: Mezhdunarodnyye otnosheniya. Deklaratsiya ot 9 maya 1950 g. [Power and life. – M.: International Relations, Declaration of May 9, 1950] – 320 p., Retrieved from <https://www.robert-schuman.eu/ru/doc/questions-d-europe/qe-391-ru.pdf> (In Russian)
- Ibrashev ZH.U. (2001) *Yevropeyskiy soyuz vo vneshney politike Kazakhstana / ZH. Ibrashev, E. Yensebayeva*. – Almaty: Kazakh. nats. un-t im. al'-Farabi [The European Union in the foreign policy of Kazakhstan / J. Ibrashev, E. Ensebaeva. – Almaty: Kazakh. nat un-t them. Al-Farabi.] – p. 369 (In Russian)
- Kaveshnikov N.YU., Matveyevskiy YU.A. (2017) *Yevropeyskiy soyuz: istoriya, instituty, politika: Uchebnik / [pod red. N.YU. Kaveshnikova]*. – M.: Izdatel'stvo «Aspekt Press» [Kaveshnikov N.Yu., Matveevsky Yu.A. *European Union: History, Institutions, Politics: Textbook / [ed. N.Yu.Kaveshnikova]*. – M.: Aspect Press Publishing House,] – 320 p. (In Russian)
- Monne Zhan. (2000) *Real'nost' i politika. Memuary*.- M.: Mosk. Shkola politicheskikh issledovaniy, [Reality and politics. Memoirs .- M.: Mosk. School of Political Studies]- 668p. (In Russian)
- Pravo Yevropeyskogo Soyuza /Pod red. S.YU. Kashkina (2010) – M.: Yurayt, Vysshye obrazovaniye, [Law of the European Union / Ed. S.Y. Kashkina. – M.: Yurayt, Higher Education] – 386p. (In Russian)
- Hass Dzh. (2007) *Sotsiologicheskiy neoinstitutsionalizm i analiz organizatsiy // Vestnik Sankt Peterburgskogo universiteta*. [Hass J. Sociological neoinstitutionalism and analysis of organizations // *Bulletin of St. Petersburg University*]. -Ser. 8. Issue 3. – pp. 112-125. (In Russian)
- Blank, S. (2016) *The Intellectual Origins of the Eurasian Union Project // Putin's Grand Strategy: The Eurasian Union and Its Discontents*.
- Cadier, D. (October 2014) *Eastern Partnership vs Eurasian Union? The EU-Russia Competition in the Shared Neighbourhood and the Ukraine Crisis // Global Policy Volume 5. Supplement 1*.
- Cadier, D. Light (2015), M. *Russia's Foreign Policy. Ideas, Domestic Politics and External Relations*. Palgrave Macmillan.
- Delcour, L. (2015) *Between the Eastern Partnership and Eurasian Integration: Explaining Post-Soviet Countries' Engagement in (Competing) Region-Building Projects», Problems of Post-Communism*, (62) 6.
- Deutsch K. *Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience*, (2003) p. 126–129.
- Gaulle Ch. (1970) *Mémoires d'espoir : 1, Le Renouveau, 1958-1962*, Paris.: éd. Plon.- 317p.
- Jean Monnet. (1976) *Mémoires*. – Paris: Fayard.- p. 642
- Mitrany, D. (1975) *The Functional Theory of Politics*. -London, -p. 120.
- Spinelli A. (1972) *The Growth of European Movement since the Second World War // European Integration*- p.1-10.